



Digitálisan aláírta:
Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
Dátum: 2023.05.05. 09:41:02

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00625-28/2023.

Tárgy: Előzetes vizsgálat lezárása

Ügyintéző: Csizmár Aliz

Telefon: 52/511-000

HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a BIOAQUA PRO Kft. által a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság meghatalmazásából benyújtott kérelemre, a Bihari-sík kisvízttereinek rehabilitációja érdekében lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban megállapítja, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban az alábbi feltételek betartása esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás,

továbbá tájékoztatja az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes vízügyi hatóság által kiadott vízjogi engedély véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható.

Az előzetes vizsgálatra vonatkozó jogszabályokban meghatározott szakkérdések vizsgálata megtörtént az indokolásban részletezettek szerint, kizáró ok nem merült fel. A tevékenység az alábbi feltételek betartásával megvalósítható és végezhető:

Természet- és tájvédelmi szempontból:

Kivitelezés

1. A beruházás által érintett helyszíneken a terület-előkészítő beavatkozások (fa-, cserje kivágás vagy nádirtás), valamint a mederfeltöltési és műtárgymunkálatok fészkelési és vegetációs időn kívül (szeptember 1-március 15. között) végezhetőek.
2. A medermunkálatok során a szükséges kotrási munkálatokat szeptember 1. és október 31. közötti időszakban lehet végezni.
3. A fentebbiekben szereplő időbeli korlátozásoktól való eltérés kizárólag a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) előzetesen írásban történt egyeztetést követően lehetséges, legkorábban augusztus 1-et követően.
4. A kivitelező a tervezett kivitelezési munkálatokat a természetvédelmi kezelővel egyeztetett időpontokban kezdheti meg.
5. A 11. célterület (Zsáka-Furta község határában lévő mocsarak vízmegtartása) esetében a Nagy-Megyeri, Kis-Peres, Csipkés és Ludas-tó hát területrészekén a beavatkozások szeptember 1. és február 1. között végezhetőek a környező tűzok (*Otis tarda*) élőhelyek védelme érdekében.
6. A földmunkák végzése során a munkaárokba, gödrökbe eső kétélűeket, hullókat a betemetés előtt össze kell gyűjteni és az érintett területhez legközelebb lévő vizes élőhelyre (ennek hiányában fás, cserjés területre) el kell szállítani.
7. A területeken élő, előforduló kétélű- és hullófajok mortalitásának mérséklése érdekében a mederfeltöltési munkálatok – amennyiben erre lehetőség adódik – a meder száraz állapotában végezhetőek. A beavatkozással érintett és vízzel borított szakaszokon – az olyan

- jellegű tevékenységek esetében, melyek hal, kétéltű, hüllő fajokat veszélyeztetnének – előzetes felméréséről és szükség szerint e fajok mentéséről gondoskodni kell.
8. A védett és fokozottan védett ragadozó madarak fészkelésének zavartalanságának biztosítása érdekében, azok elhelyezkedéséről, valamint az időbeli korlátozások indokoltságáról, időtartamáról – tekintettel arra, hogy ezek függnek az adott év meteorológiai és költési viszonyaitól - a tervezett tevékenységet megelőző év végén, a munkálatok megkezdését megelőzően a kivitelezőnek egyeztetni kell az Igazgatósággal.
 9. A tervezett csatornafeltöltési és depóniabontási munkálatokat (70. beavatkozás) a derecskei Olcsókúti-legelő területén található védett réti őszirózsa (*Aster sedifolius*) állomány műszaki szempontból lehetséges lehető legnagyobb mértékű kímélete mellett kell megvalósítani, úgy, hogy a védett faj állománya a lehető legkisebb mértékben sérüljön a kivitelezés során.
 10. Amennyiben az adott évben a kivitelezés 600 méteres körzetében vagy a megközelítési útvonalak mentén fokozottan védett és emberi zavarásra kifejezetten érzékeny madárfaj (pl. parlagi sas (*Aquila heliaca*), kerecsensólyom (*Falco cherrug*), túzok (*Otis tarda*)) fészkelése válik ismertté, úgy szükség esetén eseti korlátozásokat írhat elő a területileg illetékes természetvédelmi hatóság.
 11. Amennyiben a kivitelezés március 1. és augusztus 1. között is zajlik, ezen időszakban a kialakított depóniák (föld, homok, útalap anyag, kavics, stb.) oldalait, rézsűit minden munkanap végén 45°-nál kisebb szögűre kell lerézsűzni. Amennyiben ez nem történik meg vagy megtörténik, de ennek ellenére valamely rézsűben védett üreglakó madárfajok egyedei telepednének meg, fészkelésük és fiókanevelésük zavartalanságát biztosítani kell. Ennek érdekében azonnal értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt, valamint az adott fészeküregtől vagy fészekteleptől számított 20 méteren belül július 31-ig semmilyen munkavégzés nem történhet (közlekedés sem).
 12. A kivitelezőnek a beavatkozási helyszínek megközelíthetősége kapcsán előzetesen egyeztetnie kell az Igazgatósággal. A helyszíneken a gyepek, a környező élőhelyek károsodásának megelőzése érdekében a munkálatok kizárólag száraz vagy fagyott körülmények között végezhetőek.
 13. A beruházás megvalósításával érintett országos jelentőségű védett, valamint a Natura 2000 hálózat részét képező földrészteléken a munkálatok során a lehető legkisebb területet, területrész lehet igénybe venni.
 14. A kivitelezési munkálatok során a környező, munkálatokkal nem érintett országos jelentőségű védett, Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanok területét, területrészét igénybe venni nem lehet, azokon deponálás, felvonulás, gépek tárolása, közlekedés ideiglenesen sem történhet.
 15. Az inváziós növényfajok egyedeinek irtása során – ha szükséges – vegyszeresen legyenek kezelve a kivágandó vagy a már kivágott egyedek, valamint az irtás után legalább 3 éven keresztül a sarjak ellen is legyen védekezés.
 16. Az esetlegesen károsodott gyepfelszínek, valamint az ideiglenesen igénybe vett területek helyreállításáról az engedélyes köteles gondoskodni. A gyepterületek helyreállítása érdekében végzett gyepvetés kizárólag ős- és tájhonos fajok alkalmazásával történhet.
 17. Éjszakai munkavégzés nem történhet.
 18. A munkálatok és az üzemeltetés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi hatóságot.
 19. Amennyiben a kivitelezési és a kapcsolódó munkálatok védett növények egyedeit, állományait érintik, azok áttelepítéséről, magfogásáról – amennyiben szükséges és indokolt - gondoskodni kell. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 42. § (3) bekezdése alapján az áttelepítéshez, magfogáshoz a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.
 20. A munkálatok elvégzése kapcsán a Tvt. 38. § (1) bekezdésében, 42. § (3) bekezdésében, 43. § (2) bekezdésében, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004.

(X. 8.) Korm. rendelet) 9. § (2) bekezdésében foglalt tevékenységek a területileg illetékes természetvédelmi hatóság engedélyével végezhetőek.

21. A kivitelezési munkálatok kizárólag a szükséges, véglegessé vált engedélyek birtokában végezhetőek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

22. Az építési tevékenységek végzése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell akadályozni az építési területtel szomszédos ingatlanok diffúz porterhelését.
23. Az építési tevékenységekkel kapcsolatos szállítások esetén a fuvarozó köteles gondoskodni arról megfelelő intézkedés megtételével (takarás, csomagolás stb.), hogy a szállított anyag levegőterhelést ne okozzon.

Zaj és rezgés elleni védelem szempontból:

24. Az elérhető legjobb technika alkalmazása mellett munkaszervezéssel és a technológiai fegyelem betartásával biztosítani kell, hogy a létesítés és az üzemelés a jogszabályi határértékek maradéktalan teljesülésén túlmenően, az érintett környezetet a lehető legkisebb mértékben zavarja.
25. Amennyiben az építési időszakra a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, a kivitelező felmentést kérhet, a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.
26. Környezetet zavaró, káros zajterhelés kialakulása esetén az engedélyes utólag is kötelezhető környezetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére.

Kulturális örökség védelme szempontjából:

27. Az ingatlan tulajdonosának, vagyonkezelőjének, bérletjének, a beruházónak, a kivitelezőnek a jogszabályok szerint biztosítani kell az ingatlanokon található régészeti örökség védelmét.
28. A földmunkálatok megkezdése előtt nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD) és régészeti projekttervet kell az örökségvédelmi hatósághoz benyújtani.

Vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontjából:

29. A tevékenység megvalósításához kapcsolódó talajvíz figyelő kút létesítése; zsilipes műtárgyak építése/bontása/átalakítása; meglévő csatornák/árkok megszüntetése vízjogi engedély köteles tevékenység. A kivitelezés csak véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.
30. A műtárgyak megvalósítása/bontása valamint a megszüntetésre kerülő csatornák tervezésekor vizsgálni szükséges az adott térségre vonatkozó, jelenleg meglévő vízgazdálkodási viszonyokat. A vízlétesítmények építése/megszüntetése nem lehet aránytalanul káros hatással a környező ingatlanokra, esetlegesen meglévő vízhasználatokra.

A termőföld mennyiségének védelme szempontjából:

31. A termőföld más célú hasznosításának engedélyét a termőföldek igénybevételekor a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. számú törvény (a továbbiakban: Tftv.) rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

Az erdő védelme szempontjából:

32. A kivitelezés során erdőnek, vagy szabad rendelkezésű erdőnek minősülő területen munkavégzés, deponálás nem végezhető, fakitermelés tilos.
33. Amennyiben a beruházás megvalósításához erdőterület érintettsége később megállapításra kerül, a beruházó a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le a beruházással érintett erdő- és

egyéb részletek vonatkozásában az erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást (végleges igénybevételi eljárást) az erdészeti hatóságnál.

Földtani közeg védelme szempontjából:

A tervezett tevékenység megvalósítása és üzemeltetése során – a földtani közeg minőségének védelmével kapcsolatos jogszabályi előírások betartása esetén – nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatás nem várható.

Az **éghajlatváltozással** összefüggésben az előzetes vizsgálati dokumentációban közöltek alapján nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Környezet- és település egészségügyi szempontból megállapítható, hogy a tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához közegészségügyi szempontból feltétel előírása nem szükséges.

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata kapcsán megállapítható, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Ásványvagyon védelmi szempontból megállapítható, hogy a beavatkozással érintett területeken szénhidrogén kutak nem találhatók, így bányafelügyeleti előírások megtételére nincs szükség.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a környezethasználó utólag is kötelezhető környezet-, illetve természetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére környezetet vagy természetet zavaró, káros környezet- vagy természetterhelés kialakulása esetén.

A döntés közlése közhírré tétel útján történik. Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot a környezetvédelmi hatóság közhírré tétel céljából megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzője részére.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4026 Debrecen, Perényi u. 1.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) címén benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a keresetet. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

A BIOAQUA PRO Kft. által a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság meghatalmazásából benyújtott kérelemre, a Bihari-sík kisvíztereinek rehabilitációja érdekében, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése a) pontja és a 3. melléklet 127. pontja – Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető- képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül – alapján, 2023. március 22. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságnál.

Kérelmező csatolta a 2023. februári keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt. A dokumentáció szerint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága a Bihari-sík kisvíztereinek rehabilitációját tervezi. Ennek érdekében egy természetvédelmi szempontból optimalizálható rendszer valósul meg, amely a területen megjelenő természetes vizek helyben tartásán keresztül lehetőséget biztosít az emberi tevékenységek hatására leromlott vízviszonyú területek újból természet-közelivé tételére. A tervezett beavatkozások 11 célterületen zajlanak.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a Khvr. 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készült.

A benyújtott dokumentációt a szakterületileg érintett hatóságok bevonásával a környezetvédelmi hatóság átanulmányozta.

Környezet- és természetvédelmi szempontból az alábbi megállapítások kerülnek rögzítésre:

Természet- és tájvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció alapján Bihari-sík kisvíztereinek rehabilitációja során a kapcsolódó munkálatok az alábbi helyszíneken, célterületeken tervezettek.

A 10. számú célterület: Pocsaji Tövises láp vízellátásának javítása

A tervezett beruházás célja a láp vízszinttartó műtárgyainak felújítása, a különböző jellegű vízfelületeken eltérő szintű vízviisszatartás lehetőségének megteremtése, a lápba torkolló kisebb erek vizének helyben tartásával. A kapcsolódó munkálatok során a Tövises láp összefüggő vízterét elválasztó keresztgátban lévő betétpallós zsilip és áteresze rossz állapotú, nem üzembiztos, ezért az

elbontásra kerül, helyére új vízviszatarató műtárgy építése történik. A műtárgy betétpallós elzárású csőzsilipként lesz kialakítva.

A tevékenység a Pocsaj 0258 (kivett közút), 0262/7 (kivett szennyvíztisztító), 0264 (kivett szennyvíztisztító) hrsz-ú ingatlanok területét érinti.

A Pocsaj 0262/7, 0264 hrsz-ú földrészek a Bihari-sík Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet (a továbbiakban: 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet) alapján országos jelentőségű védett természeti területek, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet) szerint a Natura 2000 hálózat (Pocsaji-kapu HUN20010 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület), a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

A Pocsaj 0258 hrsz-ú ingatlan a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezi, nem minősül országos jelentőségű védett természeti területnek, nem képezi a Natura 2000 hálózat részét.

Az érintett ingatlanok a 2012./1. Vidékfejlesztési Miniszteri közlemény 2. számú melléklete alapján ex lege védett láppal érintett területekkel, valamint további országos jelentőségű védett és a Natura 2000 hálózat részét képező földrészekkel határosak.

A 11. számú célterület: Zsáka-Furta község határában lévő mocsarak vízmegtartásának javítása több helyszínen

11.1 Nagy-Megyeri mocsár vízmegtartásának javítása

A tervezett beruházás célja természetvédelmi célú vízviszataratás megvalósítása a Nagy-Megyeri mocsár területén, melynek kapcsán a Nagy-Megyeri mocsár jelenlegi vízviszatarató műtárgyának helyén 1 db új vízviszatarató műtárgy építése szükséges, mely betétpallós elzárású csőzsilipként kerül kialakításra. A meglévő műtárgy bontásra kerül.

A tevékenység a Zsáka 021b (kivett árok) hrsz-ú ingatlan területét érinti, ami a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUN10003 különleges madárvédelmi terület; Közép-Bihar HUN20013 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezi.

11.2 Kis-Peres mocsár vízmegtartásának javítása

A tervezett beruházás célja üzembiztos természetvédelmi célú vízviszataratás megvalósítása a Kis-Peres mocsár területén. A Kis-Peres mocsár keresztöltésben lévő műtárgy betonszerkezetének állapota, a műtárgy mellett tapasztalt szivárgás indokoltá teszi a teljes műtárgy cseréjét, azaz a meglévő zsilipakna és csatlakozó átereszt bontását, helyén új zsilip építését. Az új műtárgy betétpallós elzárású csőzsilipként kerül kialakításra.

A tevékenység a Furta 0131/1a (legelő), 0131/1c (kivett mocsár) hrsz -ú ingatlanok területét érinti. A földrészek a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területek, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUN10003 különleges madárvédelmi terület; Közép-Bihar HUN20013 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

11.3 Ludas-tó háti mocsarak vízmegtartásának javítása

A tervezett beruházás célja a Ludas-tó háti mocsarak vízellátásának javítása a lecsapoló csatorna megszüntetésével. Elérendő cél a Ludas-tó háti mocsarakat összekötő lecsapoló csatorna szakaszos megszüntetése és a sérült vízszintszabályzó zsilip elbontása, elősegítve a vizek helyben tartását, helyreállítva ezzel a mocsarak ősi állapotát. A három betemetendő árokszakasz közül a középső szakaszon 1 db átereszt találhatók, mely szintén elbontandó.

A tevékenység a Furta 0195/6a (legelő), 0195/6d (kivett árok), 0195/6m (kivett árok) hrsz-ú ingatlanok területét érinti. A földrészletek a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területek, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUHN10003 különleges madárvédelmi terület; Közép-Bihar HUHN20013 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

11.4 Csipkés elnevezésű terület vízmegtartásának javítása

A tervezett beruházás célja a Csipkés elnevezésű mélyfekvésű terület vízellátásának javítása a lecsapoló csatorna vízelvezető képességének megszüntetésével. A Csipkés elnevezésű terület lecsapoló csatornájának torkolata térségében a lecsapoló csatornát egy kb. 30 fm-es szakaszon helyi földanyagból keresztül kell tölteni, az árok vizének az Ölyvös- csatornába való bejutását meg kell akadályozni.

A tevékenység a Furta 0104/7a (legelő), 0129 (kivett csatorna) hrsz-ú ingatlanok területét érinti.

A Furta 0104/7a hrsz-ú földrészlet a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUHN10003 különleges madárvédelmi terület; Közép-Bihar HUHN20013 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezi.

A Furta 0129 hrsz-ú földrészlet a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUHN10003 különleges madárvédelmi terület; Közép-Bihar HUHN20013 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának részét képezi.

12. számú célterület: Bárándi Külső-Bánya elnevezésű mocsár vízmegtartásának javítása

A tervezett beruházás célja természetvédelmi célú víz visszatartás megvalósítása a Külső-bánya elnevezésű mélyfekvésű területen. A természetvédelmi szempontból indokolt vízmegtartás érdekében az ér medrében 1 db víz visszatartó műtárgy építésére kerül sor a mélyfekvésű terület ingatlanán belül. A műtárgy fix küszöbű, kismértékű betétpallózási lehetőséggel kerül kialakításra.

A tevékenység a Báránd 0262/7a (legelő), 0262/8 (kivett árok) hrsz -ú ingatlanok területét érinti, melyek a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területek, valamint a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUHN10003 különleges madárvédelmi terület; Kaba-földesi gyepek HUHN20093 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

13. számú célterület: Zsákai Csátó-legelői Holt-Berettyó vízmegtartásának javítása

A tervezett beruházás célja a természetvédelmi célú víz visszatartás megvalósítása a Csátói-legelőn a Holt-Berettyó csatornában víz visszatartással. Erre a jelenlegi meglévő műtárgy üzemrendjének megváltoztatása, azaz a meglévő zsilip betétpallókkal való lezárása nem szakszerű megoldás, csak ideiglenesen alkalmazható. Tartós megoldást jelenthet a kitűzött cél elérése érdekében a meglévő műtárgytól függetlenül 1 db új víz visszatartó műtárgy kiépítése a holtág csatornáján, a meglévő zsilip

közelében. Az üzemeltetéssel kapcsolatos problémák megelőzése végett nem kapcsolódik a meglévő híd átereszéhez. A műtárgy betétpallózható nyílt zsilipként kerülhet kialakításra.

A tevékenység a Zsáka 0802 (kivett csatorna) hrsz-ú ingatlan területét érinti, ami a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUHN10003 különleges madárvédelmi terület; Közép-Bihar HUHN20013 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezi. A terület a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területekkel határos.

14. számú célterület: Természetvédelmi célú vízviszatarítás a biharkeresztesi Ó-Kutas-ér medrében
A tervezett beruházás célja a természetvédelmi célú vízviszatarítás megvalósítása az Ó-Kutas-ér medrében, a Kutas-csatorna esetleges szennyeződéseinek kizárása. Az Ó-Kutas-ér torkolati szakaszán 1 db vízviszatarító műtárgy építése szükséges, mely betétpallós elzárású nyílt zsilipként kerül kialakításra, a magaspártba földtöltéssel becsatlakoztatva. Ezen műtárgy zárt állapotban képes kizárni a befogadó csatorna ismétlődően jelentkező szennyezéseit, továbbá tartós vízborítottságot biztosíthat az ér meanderező medrének alsó szakaszán. Az elzárási szelvényt úgy kell megválasztani, hogy a műtárgy és földműve az eret keresztező középfeszültségű szabadvezeték biztonsági övezetén kívül létesüljön.

A tevékenység a Biharkeresztes 0262/2 (kivett csatorna) hrsz-ú ingatlan területét érinti, ami a 2012./1. Vidékfejlesztési Miniszteri közlemény 2. számú melléklete alapján ex lege védett láppal érintett terület és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezi.

15. számú célterület: Sárándi Városréti-legelő vízmegtartásának javítása

A tervezett beruházás célja a természetvédelmi célú vízviszatarítás a Sáránd 095 hrsz-ú árok medrében, a talajvízszint megemelésével a Városréti-legelő vízellátásának javítása. A Sáránd 095 hrsz-ú árok torkolatától mintegy 500 fm-re 1 db vízviszatarító műtárgy építésére kerül sor. A műtárgy fix küszöbű, kismértékű betétpallózási lehetőséggel kerül kialakításra.

A tevékenység a Sáránd 094/4 (legelő), 095 (kivett árok) hrsz-ú ingatlanok területét érinti.

A Sáránd 094/4 hrsz-ú földrészlet a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület, valamint a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Derecske-konyári gyepek HUHN20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezi.

A Sáránd 095 hrsz-ú földrészlet a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Derecske-konyári gyepek HUHN20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezi.

16. számú célterület: Berettyóújfalu Baglyas elnevezésű vizes élőhely vízmegtartásának javítása

A tervezett beruházás célja a Baglyas elnevezésű vizes élőhely területén keletkező vizek helyben tartásának elősegítésével, a vízelvezetés csökkentésével a vizes élőhely vízellátásának javítása. A kitűzött cél elérése érdekében a Péntekalmi-csatorna és a Szomolyomi-csatorna közötti mellékcsatornák megszüntetésre kerülnek, műtárgyaikat el kell bontani, továbbá a Péntekalmi-csatornán egy új vízviszatarító műtárgy kerül kiépítésre. A Szomolyomi-csatorna áteresze is átépítésre kerül, vízviszatarításra alkalmas kivitelben.

A tevékenység a Berettyóújfalu 0842 (legelő), 0843 (kivett csatorna), 0844 (kivett csatorna), 0845 (kivett csatorna), 0846 (legelő), 0847 (kivett csatorna), 0848 (kivett önkormányzati út), 0849/1 (legelő), 0849/2 (legelő), 0850 (kivett csatorna), 0851 (legelő), 0852/1 (kivett csatorna), 0852/2 (kivett

csatorna), 0853a (legelő), 0853b (legelő), 0853c (szántó), 0854 (kivett csatorna), 0855 (kivett csatorna), 0861 (kivett csatorna) hrsz-ú ingatlanok területét érinti.

A Berettyóújfalu 0842, 0843, 0844, 0846, 0847, 0848, 0850, 0852/1, 0852/2, 0853a, 0853b, 0853c, 0855, 0861 hrsz-ú ingatlanok a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területek, valamint a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUHN10003 különleges madárvédelmi terület; Bihari-legelő HUHN20101 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

A Berettyóújfalu 0845, 0849/1, 0849/2, 0851, 0854 hrsz-ú földrészletek a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUHN10003 különleges madárvédelmi terület; Bihari-legelő HUHN20101 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

17. számú célterület: Bojti láp revitalizációja

A tervezett beruházás célja a Bojti láp vízháztartásának javítása a helyben keletkező csapadékvizek visszatartásával, illetve a Kis-Körösből való irányított vízkivezetéssel. A Bojti láp területén a helyben keletkező csapadékvizek visszatartásának megvalósítására tartós megoldást jelenthet a kitűzött cél elérése érdekében a meglévő torkolati műtárgytól függetlenül a lecsapoló árok medrében 1 db új vízvisszatartó műtárgy kiépítése a meglévő torkolati zsilip feletti szelvényben. A műtárgy betétpallózható nyílt zsilipként kerülhet kialakításra, hogy a láp vízszintje szabályozható legyen.

A tevékenység a Bojt 0184 (kivett csatorna) hrsz-ú ingatlan területét érinti, amely a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének része, azonban nem minősül országos jelentőségű védett természeti területnek, nem képezi a Natura 2000 hálózat részét. A földrészlet a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területekkel határos.

18. számú célterület: Derecskei Olcsókúti legelő vízháztartásának javítása

A tervezett beruházás célja a derecskei Olcsókúti legelő területén keletkező vizek helyben tartásának elősegítésével, a vízelvezetés csökkentésével a legelő vízellátásának javítása. A kitűzött cél elérése érdekében a Tordai parti major (Derecske 0403/5 hrsz.) környezetében lévő árok és csatornák megszüntetésre kerülnek, az azokon lévő beton/vasbeton műtárgyakat el kell bontani. A terület mélyvonulatában futó árok jelen állapotában fennmarad, de a torkolat környezetében 1 db vízvisszatartó műtárgy kerül kiépítésre, betétpallós elzárású nyílt zsilipként. Az építési helyszín közvetlenül a torkolati zsilip feletti szelvényben legyen (EOV 838267, 222445).

A tevékenység a Derecske 0406 (kivett csatorna), 0401c (legelő), 0403/4 (kivett s.h.út), 0403/5 (kivett major), 0403/6b (kivett árok), 0403/6c (legelő), 0403/6d (kivett árok), 0403/6g (kivett árok), 0403/6h (legelő), 0403/6j (legelő), 0403/6k (legelő), 0403/6m (legelő), 0405/4b (kivett árok), 0405/4c (legelő), 0375/1 (kivett közút) 0403/6l (kivett legelő) hrsz-ú ingatlanok területét érinti. A földrészletek a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területek, valamint a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Derecske-konyári gyepek HUHN20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

19. számú célterület: Derecskei Nagy-Nyomás elnevezésű területen vizes élőhely kialakítása

A tervezett beruházás során a derecskei Nagy-Nyomás elnevezésű mélyfekvésű területen természetvédelmi célú vízvisszatartás, medertározás fog megvalósulni. A Nagy-Nyomás elnevezésű terület vízelvezetését a Pekár-csatorna nagymértékben befolyásolja. A vizeknek a területen való vízmegtartása érdekében 2 db vízvisszatartó műtárgy építésére kerül sor. A műtárgyak betétpallós elzárású nyílt zsilipként kerülnek kialakításra.

A tevékenység a Derecske 0426 (kivett csatorna), 0433/1 (kivett csatorna) hrsz-ú ingatlanok területét érinti. A földrészletek a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területek, valamint a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Derecske-konyári gyepek HUN20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

20. számú célterület: Andaházi vizes élőhely csatornarendszer felújítása

A tervezett beruházás során az Andaháza vizes élőhely rekonstrukciója a vízellátó, feltöltő rendszer elemeinek helyreállítása révén, vizes élőhelyhez köthető költőszigetek megerősítése, a gátrendszerek védelme érdekében villanypásztorok kialakítása. A frissítő víz beáramlását biztosító műtárgyak helyreállítása (3 híd /áteresz/ és 7 műtárgy kerül helyreállításra). A helyreállított létesítmények fenntarthatósága (csatorna műtárgyak) a bivalyok taposással okozott rongálásának kizárása érdekében villanypásztor kerülne telepítésre, megfelelő kapuk, átjárók beépítésével. Így az állatok szakaszos legeltetése a túllegeltetett területrészek pihentetése is megoldható. Mérsékelhető a töltéseken és a költőszigetekben, a fészkelési időszakban az állatok taposási kártétele. Egy mélyen benyúló félsziget egy részének anyagából a meglévő 2 költősziget megerősítését, magasítását és bővítését is meg kell valósítani. A félsziget így a továbbiakban a földön fészkelő fajok számára is nagyobb biztonságot nyújtó költőszigetté alakítható. A tradicionális fészkelő területek és a költőszigetek kritikus időszakban történő védelme érdekében ajánlott villanypásztor telepíteni. E területekről a kritikus időszakban az állatok kizárásával mérsékelhető a legfrequentáltabb költőhelyeken, költőszigetekben a fészkelési időszakban az állatok taposási kártétele.

A tevékenység a Berettyóújfalu 0353, 0349/8a, 0356/2h, 0349/6b, 0352, 0349/7, 0351, 0349/8f, 0349/8d, 0349/10b, 0354, 0357, 0356/2b, 0356/2c, 0356/3a, 0356/3b, 0356/2a, 0356/2s, 0356/2f, 0356/2h, 0347/7, 0347/8, 0347/9, 0348 hrsz-ú ingatlanok területét érinti.

A Berettyóújfalu 0353, 0349/8a, 0356/2h, 0349/6b, 0352, 0349/7, 0351, 0349/8f, 0349/8d, 0349/10b, 0356/2b, 0356/2c, 0356/3a, 0356/3b, 0356/2a, 0356/2s, 0356/2f, 0356/2h, 0347/7 hrsz-ú földrészletek a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területek, valamint a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUN10003 különleges madárvédelmi terület, Kaba-földesi gyepek HUN20093 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

A Berettyóújfalu 0354, 0357, 0347/8, 0347/9, 0348 hrsz-ú földrészletek a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Bihar HUN10003 különleges madárvédelmi terület, Kaba-földesi gyepek HUN20093 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

A 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet 2. §-a alapján a védetté nyilvánítás célja a Körös-vidék részét képező sajátos természeti, táji és kulturális arculattal rendelkező kistáj értékeinek védelme. A terület földtani, hidrológiai értékei, az ősgyepek és az egykori természetes erdővegetáció maradványai változatos fajösszetételű növény- és állatvilág fennmaradását tették lehetővé. Különösen értékes a terület nemzetközi jelentőségű tűzokálmánya. A tájegység régészeti, kultúrtörténeti és néprajzi értékei ugyancsak megőrzésre és védelemre érdemesek.

A Tvt. 23. § (2) bekezdése értelmében a törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a rendelet 1-3. számú mellékletében meghatározott fajok és a rendelet 4. számú mellékletében meghatározott élőhelytípusok kedvező

természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 2018. évi CXXXIX. törvény 4. § 34. pontja alapján az ökológiai hálózat magterületének övezete az OTTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.

A 2018. évi CXXXIX. törvény 4. § ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete az OTTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan területek - többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok - tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek - magterületek, pufferterületek - közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.

A benyújtásra került vizsgálati dokumentáció alapján az érintett Natura 2000 hálózat részét képező területeken az alábbi közösségi jelentőségű élőhelyek közül a következők előfordulása, jelenléte került rögzítésre.

1530 - Pannon szikes sztyeppek és mocsarak

3130 - Oligo-mezotróf állóvizek *Littorelletea uniflorae* és/vagy *Isoëto-Nanojuncetea* vegetációval

3160 - Természetes disztróf tavak és tavacskák

6250 - Síksági pannon löszsztyeppek

91E0 - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*).

A benyújtott vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás megvalósításával érintett területeken az alábbi védett növényfajok egyedei, azokkal kapcsolatos adatok kerültek detektálásra, rögzítésre.

A 10. számú célterület: Pocsaji Tövises láp vízellátásának javítása

- 3-as élőhelyfolt: gyilkos csomorika (*Cicuta virosa*; t.é.: 5.000- Ft), kúszó csalán (*Urtica dioica*; t.é.: 5.000- Ft)
- korábbi adatok alapján a vizsgált hatásterület keleti szélén a sziki kocsord (*Peucedanum officinale*; t.é.: 5.000- Ft), illetve nyugati végében a vízi rucaöröm (*Salvinia natans*; t.é.: 5.000- Ft) is előfordult

A 11. számú célterület: Zsáka-Furta községhatárában lévő mocsarak vízmegtartásának javítása több helyszínen

- 23-as és 44-es élőhelyfolt: kiskécskű aszat (*Cirsium brachycephalum*; t.é.: 5.000- Ft)
- 46-os élőhelyfolt: réti őszirózsa (*Aster sedifolius*; t.é.: 5.000- Ft)
- korábbi adatok alapján a Kis-Peres mocsár hatásterületének északi részén előfordult a sziki kocsord (*Peucedanum officinale*; t.é.: 5.000- Ft) is

12. számú célterület: Bárándi Külső-Bánya elnevezésű mocsár vízmegtartásának javítása

- A felmérés során a vizsgálati területen jogszabályi oltalom alatt álló növényfaj egyede nem került észlelésre, felmérésre, korábbi adatok alapján azonban a hatásterületen belül jelentős állományban fordult elő a kiskécskű aszat (*Cirsium brachycephalum*; t.é.: 5.000- Ft).

15. számú célterület: Sárándi Városréti-legelő vízmegtartásának javítása

- 2-es élőhelyfolt: egypelyvás csetkák (*Eleocharis uniglumis*; t.é.: 5.000- Ft)

16. számú célterület: Berettyóújfalui Baglyas elnevezésű vizes élőhely vízmegtartásának javítása

- 1-es élőhelyfolt: kacstalan lednek (*Lathyrus nissolia*; t.é.: 5.000- Ft)
- 7-es, 10-es élőhelyfolt: sziki boglárka (*Ranunculus lateriflorus*; t.é.: 5.000- Ft)
- 5-ös, 11-es élőhelyfolt: buglyos boglárka (*Ranunculus polyphyllus*; t.é.: 5.000- Ft)
- 11-es élőhelyfolt :pocsolyalátanya (*Elatine alsinastrum*; t.é.: 5.000- Ft)
- korábbi adatok alapján a hatásterületen belül jelentős állományai voltak a kiséfű aszatnak (*Cirsium brachycephalum*; t.é.: 5.000- Ft) is

17. számú célterület: Bojti láp revitalizációja

- A felmérés során a vizsgálati területen jogszabályi oltalom alatt álló növényfaj egyede nem került észlelésre, felmérésre, korábbi adatok alapján azonban a hatásterületen belül előfordult a kiséfű aszat (*Cirsium brachycephalum*; t.é.: 5.000- Ft).

18. számú célterület: Derecskei Olcsókúti legelő vízháztartásának javítása

- A felmérés során a vizsgálati területen jogszabályi oltalom alatt álló növényfaj egyede nem került észlelésre, felmérésre, korábbi adatok alapján azonban a hatásterületen belül előfordult a kiséfű aszat (*Cirsium brachycephalum*; t.é.: 5.000- Ft), réti őszirózsa (*Aster sedifolius*; t.é.: 5.000- Ft), erdélyi útifű (*Plantago schwarzenbergiana*; t.é.: 10.000- Ft).

19. számú célterület: Derecskei Nagy-Nyomás elnevezésű területen vizes élőhely kialakítása

- 2-es élőhelyfolt: egypelyvás csetkák (*Eleocharis uniglumis*; t.é.: 5.000- Ft)
- korábbi adatok alapján a hatásterületen belül jelentős állományai voltak a kiséfű aszatnak (*Cirsium brachycephalum*; t.é.: 5.000- Ft) és előfordult az erdélyi útifű (*Plantago schwarzenbergiana*; t.é.: 10.000- Ft), valamint az agárkosbor (*Orchis morio*; t.é.: 10.000- Ft)

20. számú célterület: Andaházi vizes élőhely csatornarendszer felújítása

- vízi rucaöröm (*Salvinia natans*; t.é.: 5.000- Ft)

A benyújtott vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás megvalósításával érintett területeken az alábbi védett, fokozottan védett állatfajok egyedei, azokkal kapcsolatos adatok kerültek detektálásra, rögzítésre.

A területeken a makrogerinctelen fauna felvételezése kapcsán felkeresett 13 db mintavételi hely közül 9 db (Bojti-lápi-csatorna, Holt-Berettyó, Kis-Peres-mocsár, Kutas-ér, Ludastói-csatorna, Pekárfolyó, Péntekhalmi-csatorna, Városréti-legelői-csatorna) száraz volt, tehát a mintavételt, így a vízi gerinctelen közösség alapján történő értékelést elvégezni nem lehetett.

A vízborítással jellemezhető és mintavételre alkalmas Kis-Andaházi-csatorna mintavételi pontjain széles elterjedésű, tág tűrőképességű fajok voltak jellemzők; védett és/vagy közösségi jelentőségű faj egyede egyik ponton sem került elő, a feltárt vízi gerinctelen közösségek ökológiai-természetvédelmi szempontból értéket nem képviselnek.

A Pocsaji-láp vízi gerinctelen közössége az élőhelytípusnak megfelelő, jellemző az ilyen típusú lápi-mocsári vizezre. A területen a védett zöldszemű karcsúacsa (*Anaciaeschna isosceles*; t.é.: 5.000- Ft) és a sárgafoltos szitakötő (*Somatochlora flavomaculata*; t.é.: 5.000- Ft), valamint a korábbi években kimutatásra került az apró fillércsiga (*Anisus vorticulus*; t.é.: 5.000- Ft).

A halközösségek felmérésére irányuló vizsgálatok 2022. április 19-én történtek, melyek során a kijelölt mintavételi pontok megegyeznek a vízi gerinctelen közösségek felmérésének mintavételi pontjaival. A hosszabb ideje tartó szárazság miatt csak 4 ponton volt a felméréshez megfelelő vízmennyiség (Kis-Andaházi-csatorna és Pocsaji-láp 2-2 pontja), 9 db felmérési helyszínen (Bojti-

lápi-csatorna, Holt-Berettyó, Kis-Peres-mocsár, Kutas-ér, Ludastóicsatorna, Pekár-folyó, Péntekhalmi-csatorna, Városréti-legelői-csatorna) a vizsgálandó víztér kiszáradt.

A Kis-Andaházi-csatorna vizsgálata során a védett szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*; t.é.: 5.000- Ft) néhány egyede, a Pocsaji-láp, Tövises-tanya megnevezésű helyszínen a déli ágon lévő nyílt vízfelületű részen a fokozottan védett és közösségi jelentőségű lápi póc (*Umbra krameri*; t.é.: 250.000- Ft) erősnek nevezhető állománya került elő, valamint a víztérben a korábbi felmérések során a védett réti csík (*Misgurnus fossilis*; t.é.: 10.000- Ft) egyedeinek előfordulása nyert bizonyítást.

Egyéb védett, fokozottan védett állatfajok megfigyelése, előfordulása, fészkelése tekintetében számos faj egyedei - a korábbi és a jelenlegi vizsgálatok és adatok szerint többek között az alábbiak - kerültek rögzítésre a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.

A 10. számú célterület: Pocsaji Tövises láp vízellátásának javítása

- citromlepke (*Gonepteryx rhamni*; t.é.: 5.000- Ft), nagy tűzlepke (*Lycaena dispar rutila*; t.é.: 50.000- Ft), kis színjátszólepke (*Apatura ilia*; t.é.: 10.000- Ft), c-betűs lepke (*Nymphalis c-album*; t.é.: 5.000- Ft), nappali pávaszem (*Nymphalis io*; t.é.: 5.000- Ft), vörös rókalepke (*Nymphalis xanthomelas*; t.é.: 50.000- Ft), atalantalepke (*Vanessa atalanta*; t.é.: 5.000- Ft), nagy gyöngyházlepke (*Argynnis paphia*; t.é.: 5.000- Ft), sávós pohók (*Lemonia dumi*; t.é.: 10.000- Ft)
- vízisikló (*Natrix natrix*; t.é.: 25.000- Ft), mocsári teknőst (*Emys orbicularis*; t.é.: 50.000- Ft), fűrgye gyík (*Lacerta agilis*; t.é.: 25.000- Ft), erdei béka (*Rana dalmatina*; t.é.: 10.000- Ft), mocsári béka (*Rana arvalis*; t.é.: 50.000- Ft), elevevnszűlő gyík (*Zootoca vivipara*; t.é.: 100.000- Ft), barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*; t.é.: 10.000- Ft), zöld levelibéka (*Hyla arborea*; t.é.: 10.000- Ft), vöröshasú unka (*Bombina bombina*; t.é.: 10.000- Ft)
- karvalyposzáta (*Curruca nisoria*; t.é.: 50.000- Ft), nádi tücsökmadár (*Locustella luscinioides*; t.é.: 50.000- Ft), cserregő nádiposzáta (*Acrocephalus scirpaceus*; t.é.: 25.000- Ft), nádi sármány (*Emberiza schoeniclus*; t.é.: 25.000- Ft), nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*; t.é.: 25.000- Ft), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*; t.é.: 50.000- Ft), vízityúk (*Gallinula chloropus*; t.é.: 25.000- Ft), guvat (*Rallus aquaticus*; t.é.: 50.000- Ft), sárga billegető (*Motacilla flava*; t.é.: 25.000- Ft), kakukk (*Cuculus canorus*; t.é.: 50.000- Ft)

A 11. számú célterület: Zsáka-Furta községhatárában lévő mocsarak vízmegtartásának javítása több helyszínen

- kardoslepke (*Iphiclides podalirius*; t.é.: 10.000- Ft), nagy rókalepke (*Nymphalis polychloros*; t.é.: 10.000- Ft), tavaszi gyapjasszövő (*Eriogaster lanestris*; t.é.: 10.000- Ft), sávós pohók (*Lemonia dumi*; t.é.: 10.000- Ft), kis tavasziaszövő (*Archiearis puella*; t.é.: 5.000- Ft)
- erdei béka (*Rana dalmatina*; t.é.: 10.000- Ft), mocsári teknős (*Emys orbicularis*; t.é.: 50.000- Ft), dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*; t.é.: 50.000- Ft)
- parlagi sas (*Aquila heliaca*; t.é.: 1.000.000- Ft), nagy goda (*Limosa limosa*; t.é.: 500.000- Ft), piroslábú cankó (*Tringa totanus*; t.é.: 250.000- Ft), gólyatöcs (*Himantopus himantopus*; t.é.: 250.000- Ft), sárszalonka (*Gallinago gallinago*; t.é.: 100.000- Ft), fehérszárnyú szerkő (*Chlidonias leucopterus*; t.é.: 250.000- Ft), szalakóta (*Coracias garrulus*; t.é.: 500.000- Ft), parlagi pityer (*Anthus campestris*; t.é.: 50.000- Ft), kerecsensólyom (*Falco cherrug*; t.é.: 1.000.000- Ft)
- ürge (*Spermophilus citellus*; t.é.: 250.000- Ft), hermelin (*Mustela erminea*; t.é.: 50.000- Ft), vadmacska (*Felis silvestris*; t.é.: 250.000- Ft)

12. számú célterület: Bárándi Külső-Bánya elnevezésű mocsár vízmegtartásának javítása

- nagy tűzlepke (*Lycaena dispar rutila*; t.é.: 50.000- Ft)
- vöröshasú unka (*Bombina bombina*; t.é.: 10.000- Ft)

- sordély (*Emberiza calandra*; t.é.: 25.000- Ft), nádi sármány (*Emberiza schoeniclus*; t.é.: 25.000- Ft), cigánycsuk (*Saxicola rubicola*; t.é.: 25.000- Ft), kék vércse (*Falco vespertinus*; t.é.: 500.000- Ft), vörös vércse (*Falco tinnunculus*; t.é.: 50.000- Ft), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*; t.é.: 50.000- Ft), parlagi sas (*Aquila heliaca*; t.é.: 1.000.000- Ft), szalakóta(*Coracias garrulus*; t.é.: 500.000- Ft)

13. számú célterület: Zsákai Csátó-legelői Holt-Berettyó vízmegtartásának javítása

- barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*; t.é.: 10.000- Ft), vízisikló (*Natrix natrix*; t.é.: 25.000- Ft), mocsári teknős (*Emys orbicularis*; t.é.: 50.000- Ft), kecskebéka (*Pelophylax kl. esculentus*; t.é.: 10.000- Ft), vöröshasú unka (*Bombina bombina*; t.é.: 10.000- Ft)
- sordély (*Emberiza calandra*; t.é.: 25.000- Ft), nádi sármány (*Emberiza schoeniclus*; t.é.: 25.000- Ft), cigánycsuk (*Saxicola rubicola*; t.é.: 25.000- Ft), töviszúró gébics (*Lanius collurio*; t.é.: 25.000- Ft), gólyatöcs (*Himantopus himantopus*; t.é.: 250.000- Ft), vörös gém (*Ardea purpurea*; t.é.: 250.000- Ft)

14. számú célterület: Természetvédelmi célú vízviszatarítás a biharkeresztesi Ó-Kutas-ér medrében

- c-betűs lepke (*Nymphalis c-album*; t.é.: 5.000- Ft), atalantalepke (*Vanessa atalanta*; t.é.: 5.000- Ft), tavaszi gyapjasszövő (*Eriogaster lanestris*), tavaszi gyapjasszövő (*Eriogaster lanestris*; t.é.: 10.000- Ft)
- vízisikló (*Natrix natrix*; t.é.: 25.000- Ft), mocsári teknős (*Emys orbicularis*; t.é.: 50.000- Ft), erdei béka (*Rana dalmatina*; t.é.: 10.000- Ft)
- cigánycsuk (*Saxicola rubicola*; t.é.: 25.000- Ft), töviszúró gébics (*Lanius collurio*; t.é.: 25.000- Ft), őszapó (*Aegithalos caudatus*; t.é.: 25.000- Ft), nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*; t.é.: 25.000- Ft), kakukk (*Cuculus canorus*; t.é.: 50.000- Ft), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*; t.é.: 25.000- Ft)

15. számú célterület: Sárándi Városréti-legelő vízmegtartásának javítása

- kis színjátszólepke (*Apatura ilia*; t.é.: 10.000- Ft)
- vöröshasú unka (*Bombina bombina*; t.é.: 10.000- Ft), barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*; t.é.: 10.000- Ft)
- mezei pacsirta (*Alauda arvensis*; t.é.: 25.000- Ft), sárga billegető (*Motacilla flava*; t.é.: 25.000- Ft), bíbic (*Vanellus vanellus*; t.é.: 50.000- Ft), kis őrgébics (*Lanius minor*; t.é.: 50.000- Ft), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*; t.é.: 50.000- Ft), szürke gém (*Ardea cinerea*; t.é.: 50.000- Ft), vörös vércse (*Falco tinnunculus*; t.é.: 50.000- Ft)

16. számú célterület: Berettyóújfalui Baglyas elnevezésű vizes élőhely vízmegtartásának javítása

- fecskefarkú lepke (*Papilio machaon*; t.é.: 10.000- Ft), nagy tűzlepke (*Lycaena dispar rutila*; t.é.: 50.000- Ft)
- vöröshasú unka (*Bombina bombina*; t.é.: 10.000- Ft)
- sárga billegető (*Motacilla flava*; t.é.: 25.000- Ft), mezei pacsirta (*Alauda arvensis*; t.é.: 25.000- Ft), nádi sármány (*Emberiza schoeniclus*; t.é.: 25.000- Ft), foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*; t.é.: 25.000- Ft), kékbegy (*Luscinia svecica*; t.é.: 50.000- Ft), cigánycsuk (*Saxicola rubicola*; t.é.: 25.000- Ft), fűrj (*Coturnix coturnix*; t.é.: 50.000- Ft), rozsdás csuk (*Saxicola rubetra*; t.é.: 25.000- Ft), töviszúró gébics(*Lanius collurio*; t.é.: 25.000- Ft), vörös vércse (*Falco tinnunculus*; t.é.: 50.000- Ft), szalakóta (*Coracias garrulus*; t.é.: 500.000- Ft), kék vércse (*Falco vespertinus* ; t.é.: 500.000- Ft), barna rétihéja (*Circus aeruginosus* t.é.: 50.000- Ft), bíbic (*Vanellus vanellus*; t.é.: 50.000- Ft), búbosbanka (*Upupa*

epops; t.é.: 50.000- Ft), kerecsensólyom (*Falco cherrug*; t.é.: 1.000.000- Ft), parlagi sas (*Aquila heliaca*; t.é.: 1.000.000- Ft), tűzok (*Otis tarda*; t.é.: 1.000.000- Ft)

17. számú célterület: Bojti láp revitalizációja

- barna rétihéja (*Circus aeruginosus*; t.é.: 50.000- Ft), szalakóta (*Coracias garrulus*; t.é.: 500.000- Ft), mezei pacsirta (*Alauda arvensis*; t.é.: 25.000- Ft), kakukk (*Cuculus canorus*; t.é.: 50.000-Ft), töviszúró gébics (*Lanius collurio*; t.é.: 25.000- Ft), gyurgyalag (*Merops apiaster*; t.é.: 100.000-Ft), szürke gém (*Ardea cinerea*; t.é.: 50.000- Ft)

18. számú célterület: Derecskei Olcsókúti legelő vízháztartásának javítása

- nagy tűzlepke (*Lycaena dispar rutila*; t.é.: 50.000- Ft)
- kis őrgébics (*Lanius minor*; t.é.: 50.000- Ft), mezei pacsirta (*Alauda arvensis*; t.é.: 25.000- Ft), mezei veréb (*Passer montanus*; t.é.: 25.000- Ft), vörös vércse (*Falco tinnunculus*; t.é.: 50.000- Ft), kakukk (*Cuculus canorus*; t.é.: 50.000-Ft), szalakóta (*Coracias garrulus*; t.é.: 500.000- Ft), kuvik (*Athene noctua*; t.é.: 100.000- Ft)

19. számú célterület: Derecskei Nagy-Nyomás elnevezésű területen vizes élőhely kialakítása

- kardoslepke (*Iphiclides podalirius*; t.é.: 10.000- Ft)
- vöröshasú unka (*Bombina bombina*; t.é.: 10.000- Ft), zöld levelibéka (*Hyla arborea*; t.é.: 10.000- Ft)
- mezei pacsirta (*Alauda arvensis*; t.é.: 25.000- Ft), töviszúró gébics (*Lanius collurio*; t.é.: 25.000- Ft), gyurgyalag (*Merops apiaster*; t.é.: 100.000-Ft), fehér gólya (*Ciconia ciconia*; t.é.: 100.000- Ft), vörös vércse (*Falco tinnunculus*; t.é.: 50.000- Ft), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*; t.é.: 50.000- Ft), gólyatöcs (*Himantopus himantopus*; t.é.: 250.000- Ft), piroszlábú cankó (*Tringa totanus*; t.é.: 250.000- Ft), fattyúszerkő (*Chlidonias hybrida*; t.é.: 100.000- Ft), bőjti réce (*Spatula querquedula*; t.é.: 100.000- Ft), szalakóta (*Coracias garrulus*; t.é.: 500.000- Ft)
- ürge (*Spermophilus citellus*; t.é.: 250.000- Ft), rőt korai denevér (*Nyctalus noctula*; t.é.: 25.000- Ft), szürke hosszúfűlű-denevér (*Plecotus austriacus*; t.é.: 50.000- Ft)

20. számú célterület: Andaházi vizes élőhely csatornarendszer felújítása

- citromlepke (*Gonepteryx rhamni*; t.é.: 50.000- Ft), nagy tűzlepke (*Lycaena dispar rutila*; t.é.: 50.000- Ft),
- zöld levelibéka (*Hyla arborea*; t.é.: 10.000- Ft), mocsári teknős (*Emys orbicularis*; t.é.: 50.000- Ft)
- foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*; t.é.: 25.000- Ft), sordély (*Emberiza calandra*; t.é.: 25.000- Ft), gólyatöcs (*Himantopus himantopus*; t.é.: 250.000- Ft), gulipán (*Recurvirostra avosetta*; t.é.: 250.000- Ft), küszvágó csér (*Sterna hirundo*; t.é.: 100.000- Ft), dankasirály (*Chroicocephalus ridibundus*; t.é.: 50.000- Ft), kanalas réce (*Spatula clypeata*; t.é.: 50.000- Ft), bütykös ásólúd (*Tadorna tadorna*; t.é.: 50.000- Ft), kanalasgém (*Platalea leucorodia*; t.é.: 500.000- Ft), szürke gém (*Ardea cinerea*; t.é.: 50.000- Ft), bőjti réce (*Spatula querquedula*; t.é.: 100.000- Ft), nagy goda (*Limosa limosa*; t.é.: 500.000- Ft), bíbic (*Vanellus vanellus*; t.é.: 50.000- Ft), cigányréce (*Aythya nyroca*; t.é.: 500.000- Ft), bölömbika (*Botaurus stellaris*; t.é.: 100.000- Ft), vörös gém (*Ardea purpurea*; t.é.: 250.000- Ft), piroszlábú cankó (*Tringa totanus*; t.é.: 250.000- Ft), szarcsensirály (*Ichthyophaga melanocephala*; t.é.: 100.000- Ft)
- vidra (*Lutra lutra*; t.é.: 250.000- Ft), hermelin (*Mustela erminea*; t.é.: 50.000- Ft), keleti sün (*Erinaceus concolor*; t.é.: 25.000- Ft)

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján, amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése értelmében a hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

Az előzetes vizsgálat tárgyát képező, a „Nyírségi és bihari vizes élőhelyek rehabilitációs programja (projekt-előkészítés)” című KEHOP-4.1.0-15 2021-00098 pályázat keretében tervezett projekt célkitűzése egy komplex élőhely rehabilitáció a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén, többek között – a tárgyi – a Bihari-sík tájegységben, melynek jelen eljárás keretében 11 célterülete érintett. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításai alapján a kisvízterek és vizes élőhelyek (wetlandek) természetvédelmi ökológiai szerepe felbecsülhetetlen, fennmaradásukat elsősorban vízellátottságuk határozza meg. Számuk és kiterjedésük az egyre nagyobb mértékben jelentkező szárazodásnak, a belvízlevezetéseknek köszönhetően drasztikus mértékben lecsökkent, a fennmaradó élőhelyek ökológiai állapota pedig erősen leromlott. A beavatkozási és célterületeken specialista fajok és értékes élőhelyek találhatók meg, melyek a lokális környezeti feltételek megváltozásával sérülhetnek, vagy eltűnhetnek. A tervezett tevékenységek következtében egy természetvédelmi szempontból optimalizálható rendszer valósul meg, amely a területen megjelenő természetes vizek helyben tartásán keresztül lehetőséget biztosít az emberi tevékenységek hatására leromlott vízviszonyú területek újból természet-közelivé tételére. A beruházás fő célkitűzése a helyben keletkező vizek gyors lefolyásának lassítása és a talaj nedvességtartalmának növelése. A tervezett beavatkozások egyúttal segítik az érintett területek egy részén a természetvédelmi kezelés hosszú távú fenntarthatóságát is.

A fentebbiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása az érintett Natura 2000 területek, valamint az ott található élőhelyek természetvédelmi kezelését, rehabilitációját hivatott szolgálni, továbbá a területeken élő védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok számára biztosít kedvezőbb élő-, táplálkozó- és fészkelőhelyet.

A benyújtott vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás megvalósításának az élőhelyekre, valamint a területek növényzetére gyakorolt hatások kapcsán az alábbi megállapítások kerültek rögzítésre.

A pocsjai Tövises-láp esetében a vízszintszabályzó műtárgy rekonstrukciója és a talajvízfigyelő kút létesítése érdemben nem érinti a környező növényzetet, ezért semleges hatásúnak tekinthető. A másik beavatkozás (műtárgy elbontása, új zsilip építése, elő- és utófenékburkolat készítése) során az ott található vegetáció egy része megsemmisül, tehát a hatás megszüntető lesz. Mivel az építkezés kis területet érint, és a meglévő keresztöltés növényzete jellegtelen, gépjárművek által taposott gyepek, illetve kőkény alkotta cserjések, kiemelhető természeti értéket (közösségi jelentőségű élőhely, védett növényfaj állománya) nem hordoz, a hatást helyi szinten elviselhetőnek ítéli meg a vizsgálati dokumentáció.

A Zsáka–Furta mocsarak területén a tervezett beavatkozások egyrészt pontszerűek (műtárgyak bontása, átépítése), másrészt vonalas jellegűek (meglévő árkok, csatornák feltöltése, depóniák bontása, töltés megerősítése és építése). Ezen munkálatok tervezett helyszínein védett növényfaj egyedeinek előfordulása nem került rögzítésre, viszont egyes területeken, leginkább a Ludas-tó-háti mocsarak esetében közösségi jelentőségű élőhelyek, szikes gyepek is előfordulnak. Az érintett élőhelytípusok – cickóros puszták, szikes rét – ugyanakkor a tájban elterjednek tekinthetők, és regenerációs képességük is kifejezetten jónak számít, így összességében a hatást elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció.

A bárándi Külső-Bánya esetében egy pontszerű (műtárgy építése), egy hosszabb vonalas jellegű beavatkozás (töltés építése) és egy mederkorrekció fog történni, amelyek megszüntető hatással lesznek az érintett növényzetre. Élőhelyi besorolását tekintve mindhárom helyszín túlnyomórészt szikes gyepek (szikes rét, illetve ürmöspuszták), melyek közösségi jelentőségű élőhelyek. Az elkészült töltésen és műtárgyon – azok jellegéből adódóan – nem várható újbóli megjelenésük sem, így területük egyértelműen csökkenni fog. Viszont mindkét élőhelytípus elég elterjednek tekinthető helyileg, így a hatást összességében elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció.

A zsákai Holt-Berettyó területén tervezett egyetlen műtárgy építése megszüntető hatással lesz az ottani növényzetre. Mivel ez egy kis területet érintő beavatkozás, és a helyszínen jellegtelen nedves gyepek, illetve egy-egy fűzfa található – mely sem florisztikai, sem vegetációs szempontból nem tekinthető különösebben értékesnek – a hatást elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció.

A biharkeresztesi Ó-Kutas-éren építendő új műtárgy és a meglévő átereszt átépítése megszüntető hatású lesz a területükön lévő növényzetre. Mivel a beavatkozások sem jogszabályi oltalom alatt álló növényfajokat, sem közösségi jelentőségű élőhelyeket nem érintenek, mindössze jellegtelen üde gyepeket, illetve néhány cserje- és faegyedet, ezért a hatást elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció.

A sárándi Városréti-legelő esetében tervezett műtárgy építése megszüntető hatású lesz az ott található növényzetre, amely mindössze jellegtelen vizes élőhelyként értelmezhető, valamint a beavatkozás kis kiterjedése miatt sem keletkezik jelentősebb kár, a hatás tehát összességében elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció.

A berettyóújfalui Baglyas területén a beavatkozások túlnyomó része vonalas jellegű (árkok feltöltése az azokat határoló depóniák anyagával, és az átereszek elbontása is ide sorolható), ezen kívül egy új műtárgy létesítése történik a Péntekalmi-csatornán, illetve egy felújítása a Szomolyomi-csatornán. A felmérésünk során kimutatott 4 védett növényfaj 7 különböző lokalitásban került elő, de ezek közül egyik sem található a tervezett munkálatok helyszínén. Ugyanakkor a depóniabontások által érintett élőhelyfoltok szinte mindegyike valamilyen közösségi jelentőségű élőhelybe (ürmöspuszták, szikes rét, részben degradált löszgyepek) sorolható. Ezek táji szinten nem számítanak ritkának, és regenerációs képességük is jónak mondható, így a jelentős területi érintettség (több mint 4700 méternyi árokszakasz) ellenére is a beavatkozások hatását összességében elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció.

A bojti láp esetében tervezett egyetlen műtárgy építése megszüntető hatással lesz az ottani növényzetre. Mivel a helyszínen jellegtelen nedves gyepek, illetve nádas található – mely a hatásterület élőhelyfoltjaihoz képest elenyésző kiterjedésű –, és védett növényfaj előfordulása nem került rögzítésre, az építés hatását elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció.

A derecskei Olcsókúti-legelő területén a beavatkozások túlnyomó része vonalas jellegű földmunkát – meglévő nyílt árkok feltöltése az azokat határoló depóniák anyagával – jelent, illetve ezek területén található műtárgyak elbontását. Az ezen munkálatok által közvetlenül érintett élőhelyfolt nagyrészt löszgyepek, illetve részben szikes gyepek kategóriába sorolható, melyek közösségi jelentőségű élőhelyek. Ezenkívül egy helyen fog vízvisszatartó műtárgy épülni, melynek helyszínen jellegtelen vizes élőhely található, amely természetvédelmi szempontból nem tekinthető értékesnek. A fenti beavatkozások nyilvánvalóan megszüntető hatásúak lesznek, de mivel az érintett növényzet inkább csak közepes természetességű és táji szinten nem számít ritkának, ezért összességében az okozott hatást elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció. Jelen felmérés során ugyan nem került rögzítésre, de a hatásterület legdélibb részén korábban a védett réti őszirózsa (*Aster sedifolius*) előfordulása ismert. A növényfaj állományának korábban ismert élőhelyének egy kisebb része az egyik betemetendő árok területére esik, ezen oknál fogva a rendelkező részben foglalt feltételek kerültek megadásra, melyek betartása esetén nem lesz káros hatással a területen esetlegesen megjelenő növényfaj egyedeire..

A derecskei Nagy-Nyomás esetében a tervezett 3 db műtárgy építése megszüntető hatással lesz az ottani növényzetre. Mivel ezek a hatásterület kiterjedéséhez képest elenyésző méretű beavatkozások, és élőhelyileg jellegtelen nedves vagy taposott száraz gyepeként jellemezhetők, melyek sem florisztikailag, sem vegetációs szempontból nem tekinthetők jelentősnek, ezért az okozott hatást elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció.

Andaháza területén a tervezett beavatkozások nagyrészt vonalas jellegűek (csatorna menti műtárgyak helyreállítása, villanypásztor létesítése), illetve kisebb részben pontszerűnek tekinthetők (költőszigetek megerősítése és létesítése). A villanypásztor-létesítése a növényzetre nézve semlegesnek tekinthető. A többi esetben a földmunkák eredményeként a művelési területeken a növényzet pusztulása várható, így az építés hatását lokálisan megszüntetőnek ítéli meg a dokumentáció, de ez – tekintettel arra, hogy az érintett élőhelyek jórészt jellegtelenek és alacsony természetességűek, a tájban gyakorinak tekinthetők, továbbá a visszatelepülés feltételei jók – összességében elviselhető mértéket ölt majd. A csatornában érintett lehet védett növényfajként a vízi rucaöröm (*Salvinia natans*). Esetében külön védelmi intézkedés nem indokolt, mert táji szinten nagy állományokkal rendelkező, elterjedt faj, ráadásul érintettsége esetleges, hiszen vízfelszíni lebegőhínárról van szó, így egyedeinek térbeli elhelyezkedése időről-időre változhat a vízáramlás és az időjárási viszonyok függvényében is.

Az üzemeltetés hatásainak tekintetében elmondható, hogy a pocsaji Tövises-láp állapota és jellege nem változik meg alapvetően, Andaházán sem változtatják meg érdemben az eddigi vízviszonyokat a csatornakotrások, műtárgyfelújítások, a költőszigetek körüli mederrendezések, villanypásztor-telepítés. A többi helyszínen a tervezett beavatkozások – mint a meglévő árkok, csatornák feltöltése, átereszek, zsilipek bontása, új vízvisszatartó műtárgyak építése, töltés kialakítása – megakadályozzák a víz elfolyását a mélyfekvésű területekről, így a jelenleg kiszáradt élőhelyek vízháztartása stabilabbá válik, vagyis a magasabb vízszintek tartóssága növekedni fog. A vízvisszatartó műtárgyak vízszintszabályozása természetesen a mindenkori csapadékviszonyoktól és időjárástól függ. A jelenlegi helyzethez képest akár folyamatos javulás is várható, ami egymást követő csapadékos évek során pozitív irányú változásokban nyilvánulhat meg, míg egymást követően aszályos években stagnálhat az állapotváltozás. Minden olyan élőhely, amely elsősorban azért alakult ki, mert a talaj nagy tartóssággal volt vízzel telített, esélyt kap a regenerálódásra, hiszen növekszik a felső réteg vízzel való átitatottságának éves időtartama. Ezért az összes mocsári, vízi élőhelytípusra nézve az üzemelési hatást egyértelműen javítónak tekinthető.

A benyújtott vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás megvalósításának az élőlényekre, a területek állatvilágára gyakorolt hatások kapcsán az alábbi megállapítások kerültek rögzítésre.

A makroszkópikus vízi gerinctelenek kapcsán, mint számukra jelenleg megfelelő élőhely a Kis-Andaházi-csatorna és a Pocsaji-láp kerülhet szóba. A Kis-Andaházi-csatornán tervezett tevékenység az ott élő vízi gerinctelen közösségre nézve bizonyosan lokális negatív hatással lesz, hiszen az egyedek egy része el fog pusztulni. Azonban csak széles elterjedésű és gyakori fajok állományai érintettek, továbbá ezek a fajok rövid időn belül rekolonizálják majd az érintett élőhelyet, a hatást kistérségi léptékben nézve semleges-elviselhetőnek tekinti a vizsgálati dokumentáció. A Pocsaji-lápon végzett tevékenységek közül a vízszintszabályzó műtárgy rekonstrukciója semleges hatású, érdemben nem érinti a víztér gerinctelen közösségét. A láp két víztestét elválasztó keresztöltésben lévő zsilip felújítása lokálisan néhány egyed pusztulásával fog járni (főleg a korlátozott mozgásra képes csoportok – pl. csigák – egyedei lesznek érintettek), de ez a pusztulás az élőhely teljes kiterjedéséhez, és így az érintett fajok állományaihoz viszonyítva elenyészően kicsiny, ezért a hatást elviselhetőnek jósolja a vizsgálati dokumentáció.

A területeken élő, megjelenő lepkefajok tekintetében megállapítható, hogy a tervezett munkálatok kis kiterjedésű lokális beavatkozások (műtárgyak), vagy pedig olyan vonalas beavatkozások (csatornák menti tervezett munkálatok), melyek mindössze néhány lepkefaj, ezen belül mindössze 1–2 jogszabályi oltalom alatt álló faj csekély mértékű érintettségével járhatnak. A potenciálisan érintett fajok között ugyan a közösségi jelentőségű nagy tűzlepke (*Lycaena dispar rutila*) is szerepel, de a faj táji szinten értelmezhető állományának a tervezett munkálatok csupán a töredékét, elenyészően csekély hányadát érinthetik, így a beruházás hatását – külön időbeli és/vagy térbeli korlátozó intézkedés nélkül is - elviselhetőnek tekinti a vizsgálati anyag.

A halfajok kapcsán, mint számukra jelenleg megfelelő élőhely a Kis-Andaházi-csatorna és a Pocsaji-láp kerülhet szóba. A Kis-Andaházi-csatornán tervezett tevékenység (pl. műtárgyak rekonstrukciója) az ott élő halak egy részére nézve bizonyosan lokális negatív hatással lesz, hiszen az egyedek egy része el fog pusztulni. Ezt leginkább a kaukázusi törpegéb esetében valószínűsítjük, a többi faj a zavarásra általában meneküléssel hatékonyan reagál, elkerülve az építés hatókörét. Figyelembe véve, hogy túlnyomórészt idegenhonos és inváziós fajok állományai lesznek érintettek, a hatást ökológiai-természetvédelmi szempontból semleges-elviselhetőnek minősíti a dokumentáció. A Pocsaji-lápon végzett tevékenységek közül a vízszintszabályzó műtárgy rekonstrukciója semleges hatású, érdemben nem érinti a víztér halközösségét. A láp két víztestét elválasztó keresztöltésben lévő zsilip felújítása lokálisan néhány egyed zavarásával járhat (amennyiben feltételezzük, hogy a védett fajok állományai itt is jelen vannak), de ez a zavarás az élőhely teljes kiterjedéséhez, és így az érintett fajok állományaihoz viszonyítva elenyészően kicsiny, ezért a hatás elviselhetőnek tekinthető.

A pocsaji Tövises-lápon a vízszintszabályzó műtárgy rekonstrukciója semleges hatású, nem érinti kétéltű- vagy hüllőfajok egyedeit, állományát. A talajvízfigyelő kút létesítése egy pontszerű beavatkozás, hatása elhanyagolható. A harmadik beavatkozás (műtárgy elbontása, új zsilip építése, elő- és utófenékburkolat készítése) munkálatai időleges zavaró hatást fejthetnek ki egyes kétéltű vagy hüllőfajok, pl. a mocsári béka (*Rana arvalis*) és fürge gyík (*Lacerta agilis*) egyedeire. Ez a negatív hatás azonban a potenciálisan érintett fajok vagilításához viszonyítva elenyészően csekély, ezért összességében elviselhetőnek tekinthető. A Zsáka–Furta mocsarak esetében a meglévő nyílt árkok feltöltése során a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) és a dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*) lehet veszélyben. Az aktuális felmérés során az érintett helyszíneket teljesen kiszáradt állapotban találta, amennyiben a tervezett munkálatokat is ilyen állapotban végzik rajtuk, a hatás elviselhetőnek tekinthető a vizsgálati dokumentáció megállapításai szerint. A bárándi Külső-Bánya, a zsákai Holt-Berettyó, biharkeresztesi Ó-kutas-ér, a sárándi Városréti-legelő, a berettyóújfalui Baglyas, a bojti láp, a derecskei Olcsókúti-legelő és Nagy-Nyomás esetében a tervezett beavatkozások

helyszínein sem kételtű, sem hüllőfajok előfordulása nem került rögzítésre és korábbi adat sincs közvetlen környezetükből, így a hatás ezeken a területeken semlegesnek tekinthető. Az Andaházán tervezett beavatkozások érinteni fogják legalább 2 békafaj (*Pelophylax sp.* és *Hyla arborea*), valamint a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) élőhelyét. A kételtű és hüllőfaunára gyakorolt hatás abban az esetben elviselhetőnek tekinthető, amennyiben a munkálatokat a rendelkező részben foglalt kíméleti időszak figyelembevételével végzik.

Az érintett területeken előforduló madárfajok esetében a benyújtásra került vizsgálati dokumentáció megállapításai a következők. A pocsaji Tövises-lápon a vízszintszabályzó műtárgy rekonstrukciója rövid ideig tartó, pontszerű beavatkozásnak tekinthető, ami érdemben nem befolyásolja a közelben fészkelő madárfajok élettevékenységét, így semleges hatásúnak tekinthető. Hasonló mondható el a talajvízfigyelő kút létesítéséről is. A harmadik beavatkozás (műtárgy elbontása, új zsilip építése) során a cserjék egy része eltávolításra kerül, így az itt előforduló fajok – pl. fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), őszapó (*Aegithalos caudatus*) – fészkelőhelye megszűnik, azonban megfelelő időbeli korlátozás mellett az egyedek közvetlen pusztulása nem valószínűsíthető. Mivel a munkálatok a bokrosnak csak kis részét érintik, továbbá hasonló üde cserjés élőhelyfoltok a láp környezetében máshol is előfordulnak, így a hatás összességében elviselhető. A Zsáka–Furta mocsarak területén tervezett munkálatok gyakorlatilag csak gyepes területeket érintenek, így a beavatkozások (meglévő árkok feltöltése, depóniák bontása, töltés építése, mederkorrekció) egyes földön fészkelő madárfajokra, pl. mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), parlagi pityer (*Anthus campestris*), sárga billegető (*Motacilla flava*) lehetnek közvetlen negatív hatással. Ugyanakkor a beavatkozási helyszínek környezetében – akár néhány száz méterre azoktól – ismertek fokozottan védett, zavarásérzékeny fajok, pl. parlagi sas (*Aquila heliaca*), kerecsensólyom (*Falco cherrug*), tűzok (*Otis tarda*) fészkelőhelyei, így különös jelentősége van az időbeli és térbeli korlátozásoknak. Ezen előírások figyelembevételével végzett kivitelezés esetén a hatás elviselhetőnek tekinthető. A bárándi Külső-Bánya esetében a beavatkozások nagyrészt nyílt, gyepes élőhelyeket érintenek, tehát a talajszinten költő fajokra lehetnek hatással, míg a terület keleti végében egy ezüstház-bodzás folt is található, melynek kivágása a cserjeszintben fészkelő madárfajokat – köztük a közösségi jelentőségű kis őrgébicset (*Lanius minor*) – érintheti negatívan. A megfelelő időbeli korlátozások betartásával azonban a hatás itt is elviselhető lesz. A zsákai Holt-Berettyóra tervezett műtárgy helyszínén az aktuális vizsgálat és az élőhelyi jellegek alapján egyetlen madárfaj fészkelése sem valószínűsíthető, így az építés hatása semlegesnek minősíthető. A biharkeresztesi Ó-Kutas-ér területén létesítendő új műtárgy esetében az élőhelyi jelleg (kaszált nedves gye) alapján nem feltételezhető egyetlen faj fészkelése sem, ezért a hatást itt is semlegesnek tekinthető. A másik helyszínen a kiszáradt meder szintén nem tűnik alkalmas fészkelőhelynek, viszont az elbontandó áteresztöltésén növő néhány fa és bokor megfelelő lehet valamely lombkoronában vagy cserjeszintben költő madárnak. Amennyiben ezek eltávolítása az időbeli korlátozások betartásával történik, az okozott negatív hatás elviselhető. A sárándi Városréti-legelőre tervezett műtárgy helyszínén az aktuális vizsgálat és az élőhelyi jellegek alapján egyetlen madárfaj fészkelése sem valószínűsíthető, így az építés hatása semlegesnek tekinthető. A berettyóújfalui Baglyas esetében nagy kiterjedésű földmunkák fognak zajlani, ami a területen megfigyelt földön fészkelő madárfajokat, pl. mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), sárga billegető (*Motacilla flava*), cigánycsuk (*Saxicola rubicola*) bizonyosan érinteni fogja. Ezenkívül a hatásterület déli részén lévő árok feltöltése során cserjék eltávolítására is sor kerül, melyeken a közösségi jelentőségű töviszúró gébics (*Lanius collurio*) költ. Valamint a hatásterület és annak közvetlen környezete fokozottan védett, kifejezetten zavarásérzékeny fajok, mint a parlagi sas (*Aquila heliaca*), a kerecsensólyom (*Falco cherrug*) és a tűzok (*Otis tarda*) fészkelőterületét képezi. A fentiek miatt ezért kiemelten fontos az időbeli és térbeli korlátozások betartása, melyek esetén a hatás elviselhetőnek tekinthető. A bojtai láp területére tervezett műtárgy helyszínén az aktuális felmérés és az élőhelyi jellegek alapján nem feltételezhető egyetlen madárfaj költése sem, így a munkálatok hatása semlegesnek tekinthető. A derecskei Olcsókúti-legelőn a megszüntetendő árkok és a Tépe-Körtvélyesi-csatorna mentén található ezüstház foltok kivágása a cserjeszintben fészkelő madárfajokat – köztük a közösségi jelentőségű kis őrgébicset (*Lanius minor*) – érintheti negatívan. A megfelelő időbeli korlátozások betartásával azonban a hatás elviselhető lesz. A derecskei Nagy-

Nyomás esetében az egyik tervezett műtárgy helyszínén a csatorna rézsűjében található néhány bokor, melyek a területen jelen lévő, közösségi jelentőségű tövisszúró gébics (*Lanius collurio*) potenciális fészkelőhelyét képezhetik. Amennyiben ezek kivágása a megfelelő időbeli korlátozások betartásával történik, az okozott hatás elviselhető. Andaházán a tervezett munkák az árasztások területén táplálkozó, pihenő, fészkelő madárfajok számára időleges zavaró hatásként jelentkeznek. Jelentősebb negatív hatásra csak a délkeleti csatornaszakasz náddal és cserjékkel benőtt részein számíthatunk, mivel az ott fészkelő fajok, mint pl. a foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*) és sordély (*Emberiza calandra*) közvetlenül lesznek érintettek a beavatkozások által. Ezenkívül még nyilvánvaló hatásviselők a költőszigeteken telepesen fészkelő madárfajok is. A fentiekre való tekintettel a hatás abban az esetben elviselhetőnek tekinthető, amennyiben a megfelelő időbeli korlátozások betartásra kerülnek.

Emlősfajok tekintetében a pocsaji Tövises-lápon végzett beavatkozások az adott élőlénycsoport vonatkozásában semlegesnek tekinthetők, mivel egyrészt természetvédelmi szempontból jelentős emlősfajok nem kerültek rögzítésre a vizsgálat során, másrészt a potenciálisan előforduló denevérek (*Chiroptera*) számára alkalmas idős, odvas faegyedek sem találhatók a tervezett munkálatok helyszínén, illetve a talajon élő fajok (pl. a vidra (*Lutra lutra*)) – amennyiben megjelennek a területen – elkerülő magatartással reagálnak majd a munkálatokra, így élettevékenységüket jelentősen nem befolyásolja a beruházás. A Zsáka–Furta mocsarak, a bárándi Külső bánya, a zsákai Holt-Berettyó, a biharkeresztesi Ó-Kutas-ér, a sárándi Városréti-legelő, a berettyóújfalui Baglyas, a bojti láp, a derecskei Olcsókúti-legelő és Nagy-Nyomás esetében a tervezett beavatkozások helyszínén természetvédelmi szempontból jelentős emlősfajok egyedei nem kerültek rögzítésre, és mivel vizes élőhelyet és odvas fákat sem találtak, ezért az építés hatása ezeken a területeken semlegesnek tekinthető. Andaházán a tervezett munkálatok a hermelin (*Mustela erminea*) és a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*) számára jelenthetnek időleges zavaró hatást, amelyre az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd.

Mivel a tervezett létesítmények üzemelése részben közvetlenül, részben közvetetten az érintett vizes élőhelyek vízháztartásának – és ez által ökológiai állapotának – javítására irányul, a vízi gerinctelen és a hal közösségek állapotára gyakorolt üzemelési hatások előzetesen javítónak (jelenleg is vízzel telt élőhelyek), illetve értékteremtőnek (jelenleg száraz élőhelyek) minősíthetők. Továbbá a többi, természetvédelmi szempontból is jelenetős faj számára egyes helyszíneken semlegesnek, más helyszíneken javítónak (pl. a biharkeresztesi Ó-Kutas-ér és a zsákai Holt-Berettyó esetében a kiszáradt mederszakaszokon újra megjelenő tartós vízborítás elsősorban olyan fészkelő fajok megtelepedését vagy állománynövekedését segítheti elő, melyek a nyílt vízfelületekkel tarkított nádas-gyékényes élőhelyfoltokhoz kötődnek) vagy értékteremtőnek (pl. költőszigetek kialakításának, megerősítésének és a villanypásztor-létesítésének üzemelési hatása) tekinthető az új, stabilabb élőhelyek kialakulása.

Indokolás a 1-11. pontokhoz:

A tervezett élőhely rehabilitációs munkálatok számos védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű faj egyedét, élőhelyét, állományát érintik, érinthetik, ezen okoknál fogva a tevékenység kapcsán – elsősorban a madárfajok egyedeinek védelme érdekében indokolt, hogy a területen a fásszárú növényzet kivágása fészkelési, fiókanevelési időszakon kívül történjen - a rendelkező részben szereplő időbeli és térbeli korlátozások alkalmazása szükséges.

A zavarásra kifejezetten érzékeny madárfajok (pl. parlagi sas (*Aquila heliaca*), kerecsensólyom (*Falco cherrug*), tűzok (*Otis tarda*)) esetében az emberi jelenlét sokszor nagyobb távolságban (akár több száz méterre) levő fészkek esetén is annak elhagyására készítheti őket, amely a költés azévi megghiúsulásával, akár tojásos fészkek teljes pusztulásával is járhat.

A kivitelezési munkálatok (földmunkák, tereprendezés) során keletkező – hosszabb távon nyitott, nyílt - gödrökbe, árkokba különböző hulló, kételtű és kisemlős fajok egyedei beleeshetnek. Méretükből

adódóan saját erejükből nem képesek kiszabadulni, ezen oknál fogva indokolt ezek rendszeres ellenőrzése, a belekerült állatfajok egyedeinek folyamatos, kíméletes mentése a kivitelezés során.

A kivitelezés során a területen a 45°-nál meredekebben hagyott depóniákon védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok (pl.: parti fecske (*Riparia riparia*; t.é.: 50.000- Ft), gyurgyalag (*Merops apiaster*; t.é.: 100.000- Ft) egyedei telepedhetnek meg.

Az érintett területeken jelenleg is élő, táplálkozó, fészkelő, valamint a vonulásuk során esetlegesen megjelenő védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok egyedeinek, állományának védelme, élettevékenységeiknek zavartalanságának megőrzése érdekében hivatkozással a Tvt. 8. § (1) bekezdésére, 17. § (1) bekezdésére, 42. § (1) bekezdésére, 43. § (1) bekezdésére a rendelkező rész 1-11. pontjaiban foglalt előírások kerültek megadásra.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, továbbá a 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Indokolás a 12-14. pontokhoz:

A munkálatokkal nem érintett, valamint a környező országos jelentőségű védett vagy Natura 2000 hálózat részét képező, illetve az állat- és növényvilág számára élőhelyet nyújtó területek védelme érdekében – hivatkozással a Tvt. 17. § (1) bekezdésére, 31. §-ára, 35. § (1) bekezdésének b) pontjára – a rendelkező rész 12-14. pontjaiban foglaltak kerültek előírásra.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 31. §-a értelmében tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének b) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

Indokolás a 15-16. pontokhoz:

A kivitelezési munkálatok kapcsán általánosan elmondható, hogy a kivitelezést követően a bolygatott területrészekben, amennyiben spontán visszagyepesedés történik, akkor olyan idegenhonos, invazív növényfajok egyedei jelenhetnek meg, melyek kiszoríthatják az őshonos fajok állományát a területekről. Ezen oknál fogva a munkálatok során és azt követően fokozott figyelmet kell fordítani az invazív fajok megjelenésének visszaszorítására. Amennyiben a kivitelezést követően gyepesítések, növénytelepítések végzése szükséges, azok ősz- és tájhonos fajok egyedeinek alkalmazásával történhetnek. A cserjeirtások és fakivágások több területen idegenhonos és/vagy inváziós fajokat is érintenek. Minden helyszínen, ahol cserje-, vagy fakivágás szükséges a

munkálatok elvégzéséhez, fontos, hogy utána ne a bolygatás miatt elszabaduló inváziós fajokkal kelljen a természetvédelmi kezelőnek küzdenie. Ennek kapcsán a rendelkező rész 15-16. pontjaiban foglaltak kerültek előírásra, továbbá a környezetvédelmi hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az Európai Parlament és a Tanács idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014/EU rendeletének (a továbbiakban: EU rendelet) II. fejezet 7. cikkének (1) bekezdésében foglalt pontok alapján idegenhonos, inváziós fajok egyedeit tilos szándékosan tartani, a környezetbe bocsátani.

Az EU rendelet I. fejezet 3. cikkének 2. pontja alapján az idegenhonos inváziós faj olyan idegenhonos faj, amelyről megállapítást nyert, hogy betelepítése vagy behurcolása, illetve terjedése veszélyezteti vagy káros hatást gyakorol a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma- szolgáltatásokra.

A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése alapján aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

A Tvt. 6. § (1) bekezdése szerint a táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

Indokolás a 17. ponthoz:

Az állandó kültéri és az esetleges éjszakai munkavégzés kapcsán szükséges világítás és az abból adódó fényszennyezés az éjszakai életmódot folytató állatok egyedeinek (rovarok, denevérek) életfolyamatainak zavarását, esetleges elhullását eredményezi, ezen felül tájésztétikai szempontból is jelentős tényező. A természetközeli táj megjelenéséhez hozzátartozik az éjszakai sötétség és a csillagos ég látványa, ezen oknál fogva a területeken – hivatkozással a Tvt. 8. § (1) bekezdésében, 17. § (1) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében foglaltakra - éjszakai munkavégzés nem történhet.

Indokolás a 18. ponthoz:

A területen mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során esetlegesen megjelenő, megtelepedő védett, fokozottan védett fajok egyedeinek, állományának védelme érdekében – hivatkozással a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontjára - értesíteni kell az Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Park Igazgatóság elnevezését, székhelyét és működési területét a 2. melléklet tartalmazza.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó

területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.

A Tvt. 59. § (1) bekezdése alapján a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében - egyenruhával és szolgálati lőfegyverrel ellátott tagokból álló - természetvédelmi őrszolgálat működik.

Indokolás a 19-21. pontokhoz:

Az érintett országos jelentőségű védett, illetve Natura 2000 hálózat részét képező területek, valamint az ott élővilág védelme és megőrzése érdekében – hivatkozással a Tvt. 38. § (1) bekezdésében, 42. § (3) bekezdésében, 43. § (2) bekezdésében, valamint a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező rész 19-21. pontjaiban foglaltak kerültek előírásra.

A Tvt. 38. § (1) bekezdésének b), c), d), e), f) és g) pontjai értelmében védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen a gyepek feltöréséhez, felújításához, felülvetéséhez, öntözéséhez, legeltetéshez, kaszáláshoz; a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához; termőföldnek nem minősülő földterület rendeltetésének, termőföld művelési ágának a megváltoztatásához; az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez; nád és más vízinövényzet égetéséhez, irtásához, aratásához, gyepek és parlagterület, tarló és szalma égetéséhez, valamint - a kijelölt és kiépített tűzrakóhely kivételével - erdőterületen tűz gyújtásához; növényvédő szerek, bioregulátorok és egyéb irtószerek, valamint a talaj termékenységet befolyásoló vegyi anyagok felhasználásához.

A Tvt. 42. § (3) bekezdésének a) és e) pontjai értelmében a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez; egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához.

A Tvt. 43. § (2) bekezdésének b) és l) pontjai értelmében a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához; egyede fészkének áttelepítéséhez.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésének a), b) és c) pontjai alapján a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyepek feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvényé alakításához, a terület helyreállításához, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztiszelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Továbbá felhívja a figyelmet a környező, munkálatokkal, tevékenységgel, élőhely rehabilitációval nem érintett országos jelentőségű védett vagy Natura 2000 hálózat részét képező természeti területek védelme érdekében a környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet a Tvt. 18. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint a természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget (ökológiai vízmennyiség) mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet.

Az előírásra került feltételek betartása mellett a tervezett beruházás megvalósításának természetvédelmi szempontból akadálya nincs, az a természeti környezetre, a területek élővilágára jelentős hatással nem lesz, annak kapcsán természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel.

Levegővédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint átmeneti légszennyező anyag kibocsátás elsősorban a szállítási utak mentén várható a munkaterületen. A szállításból adódó, a lakóterületeket érő többletterhelés ugyan kimutatható lesz, de a hatás nem jelentős, maximálisan (kétirányú forgalom esetén) 10 jármű/nap az additív terhelés a közutak tekintetében. A beavatkozás során folytatott munkafolyamatok közül a terület előkészítése, a tereprendezési műveletek jelentős porkibocsátással járhatnak. Az építés hatásterületén belül nem várható olyan mértékű levegőminőség-romlás, amely a helyi lakosság egészségi állapotát bármilyen formában veszélyeztetné.

Indokolás a 22. ponthoz:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lvr.) 4. § értelmében tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Indokolás a 23. ponthoz:

Az Lvr. 28. § (2) bekezdése értelmében a közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

A technológiai fegyelem betartásával, az elérhető legjobb technológia alkalmazásával, valamint az Lvr-ben foglaltak betartása esetén biztosítható a levegőtisztaság-védelme.

A tervezett tevékenységek levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoznak jelentős környezeti terhelést, nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából az alábbiak állapíthatók meg:

A megvalósítani tervezett Bihari-sík kisvíztereinek rehabilitációja projekt megvalósítása esetén az általános jogszabályi előírások és az előírt egyedi feltételek betartása esetén határértéket meghaladó zajterhelés kialakulása nem várható. A benyújtott dokumentációk alapján megállapítható, hogy az építési munkálatok időszakosan érintik a környezetet.

Indokolás az 24. ponthoz:

Annak érdekében, hogy az építésből származó zajkibocsátás a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben (továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) előírt határértékek teljesülésén túl, a lehető legkisebb környezeti zajterhelést okozza, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: ZajR.) 9. § (1) és (5) bekezdései, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 31. §-a értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indoklás a 25. ponthoz:

Amennyiben zajvédelmi intézkedésekkel nem lehetséges a zajterhelés határértékre való csökkentése – a ZajR. 13 §-a értelmében –, időlegesen zajterhelési határértékek alóli felmentés kezdeményezhető a területi környezetvédelmi hatóságtól.

Indoklás a 26. ponthoz:

A zavaró zaj és rezgésterhelést műszaki, szervezési módszerekkel kell megelőzni a Kvt. 31. § (2) bekezdés alapján.

Földtani közeg védelme szempontjából az alábbi megállapítások tehetők:

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi célú beavatkozásokat tervez megvalósítani a Bihari-sík tájegység kisvízterein. A beruházás 11 célterületen valósul meg különböző vízvisszatartási lehetőségek megteremtésével. A komplex élőhely rehabilitáció megvalósítása céljából, vízvisszatartó műtárgyak elbontásával, felújításával, illetve új műtárgyak beépítésével javítanák a területek vízellátottságát.

A vízépítési munkák során normál üzemi körülmények között sem a felszíni, sem a felszín alatti vizet nem érheti szennyezés. A hatásterület talaj-, és vízvédelmi szempontból a beruházás területével egyezik meg. A beavatkozások során használt munkagépek jelentős tömegűek, a használt lánctalpas vagy gumikerekes gépek rendszeres, huzamos idejű mozgása a területen talajok tömörödését, a talajszerkezet megváltozását, ezzel a talaj hő- és vízgazdálkodási tulajdonságainak módosulását (romlását) okozhatja. A váratlanul bekövetkező események kapcsán havária terv készítése javasolt.

Az esetlegesen fellépő szennyezés kárelhárítását, a szennyezés semlegesítését azonnal elkezdi, és jelentik az illetékes környezetvédelmi hatóságnak. A munkagépek rendszeres karbantartásával a környezetvédelmi megfelelőség biztosított. A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen a környezetvédelmi előírásoknak megfelelően történik. Az esetleges túltöltések megelőzésére a tartálykocsit túlfolyás-gátló szeleppel látják el, melynek következtében elkerülhetők az üzemanyag elfolyások. A munkagépek olajcseréje alatt kármentő tálcát alkalmaznak. A havária események körültekintő munkavégzés révén, valamint a szükséges előírások betartásával elkerülhetők, illetve megszüntethetők.

Az üzemelés során földtani közeget érő hatások nem azonosíthatók. A vízvisszatartó műtárgyak üzemeltetése során kizárólag havária esetében léphet fel talaj- és talajvízszennyezés, a karbantartást végző gépek vagy a töltésen haladó járművek esetleges meghibásodása, borulása következtében, amikor üzemanyag, kenőanyag folyhat el. Ennek káros hatásai felitató anyag alkalmazásával minimálisra mérsékelhető.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a jogszabályi előírások és a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása esetén a földtani közeg minőségének védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációból megállapította, hogy a kérelmező a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 63. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a hulladékjegyzékről szóló 72/2013 (VIII.27) VM rendelet 2. melléklete szerint a létesítési és az üzemeltetési fázisban keletkező hulladékot besorolta.

A dokumentációban foglaltak alapján az engedélyes mind a létesítési, mind az üzemeltetési fázisban betartja a keletkező hulladékok tárolására, gyűjtésére, szállítására vonatkozó jogszabályi előírásokat. környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a keletkező hulladék birtokosa mindaddig a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága, amíg a Ht. 31.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján nem gondoskodik annak kezeléséről.

A fentiekben foglaltak alapján megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható sem a létesítési, sem az üzemeltetési fázisban.

Az éghajlatváltozással összefüggésben az előzetes vizsgálati dokumentációban megadták, hogy a tervezett beruházás céljában és műszaki megoldásában teljes mértékben alkalmazkodik a feltételezhető klímaváltozás hatásaihoz, ennek kedvezőtlen hatásait igyekszik kiküszöbölni. Üvegházhatást eredményező kibocsátás jelentéktelen mennyiségben keletkezik.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a 3. számú mellékletben felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a környezetvédelmi hatóság. Ezért a következő osztályokat vontta be a környezetvédelmi hatóság a különböző szakkérdések tekintetében, hogy a tervezett beruházás kapcsán adják meg nyilatkozataikat:

A kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) **védelmére** kiterjedően a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. nyilatkozott.

Kulturális örökség védelme szempontjából az alábbiak állapíthatók meg:

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 4. § (1) bekezdés szerint a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása.

A tervezett kivitelezési munkálatok a beruházó nyilatkozata és a Kötv. 7. § 20. pontjában megfogalmazottak alapján nagyberuházásnak minősül, tekintettel arra, hogy a beruházás teljes bekerülési költsége meghaladja a bruttó 500 millió forintos értékhatárt.

A benyújtott tervdokumentáció és az örökségvédelmi hatósági nyilvántartás összevetése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás a hatóság nyilvántartásában szereplő, ex-lege védett és ismert régészeti lelőhelyeket (azonosítószám: 31732, 25523, 93247, 62450, 62454, 62456, 62458, 81573, 75319, 41706, 71887, 41636, 41706) érint, viszont műemléket, műemléki környezet telkét nem érinti.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás esetében teljes ERD-t kell készíteni. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Övr.) 40. § (7) bekezdés szerint az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni. Az ERD-t és a projekttervet a Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, az Övr. 3. § (3) bekezdése alapján a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a szakkérdés-vizsgálat idején az Övr. 3. § (3) bekezdés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (továbbiakban MNM NRI; Székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16. Levelezési cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Koordinációs Igazgatóság - Régészeti Projektiroda, E-mail: regeszetiprojektiroda@hnm.hu) készíti el. Az Övr. 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban (ERD I. és ERD II.) is készülhet. Az Övr. 38. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott esetekben egyszerűsített ERD is készíthető, ha az előzetes régészeti dokumentáció készítése során elvégzett roncsolásmentes vizsgálatok eredményei, vagy a beruházás jellege próbafeltárás végzését nem indokolják, vagy a körülmények nem teszik lehetővé.

Az ERD a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum. A próbafeltárás fogalmát, feladatát a Kötv. 7. § 26. pontja határozza meg.

Az ERD zárodokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak

régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt.

A Bihari-sík kisvíztereinek rehabilitációja beruházással érintett területen végzendő földmunkák több ütemben valósulnak meg, ezért a hatóság a Kötv. 22. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott régészeti feladatokat a lelőhelyek különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltérás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 19. § (3) bekezdése kimondja, hogy a beruházót terheli az ERD – beleértve a próbafeltérást is –, a megelőző-/teljes felületű feltérás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége. A Kötv. 23. § (2) bekezdése szerint a régészeti feltéráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján történt.

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal és a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Berettyóújfalui Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya nyilatkozott.

Környezet- és település egészségügyi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) által a Bihari-sík kisvíztereinek rehabilitációja érdekében lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozóan az eljárás lefolytatása során népegészségügyi feladatkörbe tartozóan – A környezet- és település- egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – szakkérdésként vizsgálatra kerültek.

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata kapcsán talajvédelmi szempontból a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az alábbiak szerint nyilatkozott.

A megkereséshez csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a Bihari-sík kisvíztereinek rehabilitációja mezőgazdasági művelés alatt álló területeket is érint, a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, ezért az ügyel kapcsolatban talajvédelmi szempontból nem tettünk észrevételt.

A szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése

és 3. melléklete és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás alapján működtem közre.

Termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal földügyi igazgatási feladatkörében eljáró Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 1.) nyilatkozott.

Termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

„A Földmérési és Földügyi Osztály a megkereséshez csatolt dokumentációk és a helyszíni szemle alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység célja: a Nyírségi és bihari vizes élőhelyek rehabilitációs programja (projekt-előkészítés) című KEHOP-4.1.0-15-2021-00098 pályázat keretében megvalósuló projekt előkészítési és tervezési feladatok megvalósítása.

A Földmérési és Földügyi Osztály a rendelkezésre álló adatok alapján azt a megállapítást tette, hogy a Sáránd külterület 094/4 és a Derecske külterület 0401 „c”, 0403/6 „c”, „h”, „j”, „k”, „m” és 0405/4 „c” helyrajzi számú földrészletek vonatkozásában végleges, illetve időleges más célú hasznosítással kapcsolatos engedélyező eljárás nem került lefolytatásra.

A Földmérési és Földügyi Osztály szakkérdésben adott állásfoglalása a Tft. 7. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

A Földmérési és Földügyi Osztály kéri, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

Az erdő védelmének követelményei tekintetében a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) nyilatkozott.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az erdészeti hatóságtól a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatában állásfoglalás megküldését kérte.

Az erdészeti hatóság nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai, valamint a megkereséshez tartozó dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdése szerinti erdőnek, vagy szabad rendelkezésű erdőnek minősülő területet közvetlenül nem érint.

A tervdokumentáció alapján a beruházás hatásterületén található erdőkre negatív környezeti hatás nem feltételezhető.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon megtekinthető.

Az Evt. 78. § (2.) bekezdés értelmében az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre szükséges.

Az Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybevételi eljárást.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását. Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességet a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás során szakhatóságként a környezetvédelmi hatóság megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben bevonandó Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat a 35900/2441-1/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához feltételekkel járult hozzá. Szakhatósági állásfoglalása más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. Szakhatósági állásfoglalásával szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásának indokolása az alábbi:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a HB/17-IKV/00625-12/2023. ügyiratában a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását Bihari-sík kisvíztereinek rehabilitációjára vonatkozó előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásához.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörömben az alábbi szakkérdéseket szükséges vizsgálni:

A tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol; valamint a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megvalósítás célja egy komplex élőhely rehabilitáció a HNPI működési területén, melynek egy részét képezi a Bihari-sík tájegység. A tervezett munkálatok 11 célterületen zajlanak majd. A beavatkozási és célterületeken specialista fajok és értékes élőhelyek találhatóak, melyek a lokális környezeti feltételek megváltozásával sérülhetnek, vagy eltűnhetnek. A tervezett tevékenységek következtében egy természetvédelmi szempontból optimalizálható rendszer valósulna meg, a területen megjelenő természetes vizek helyben tartásán keresztül. A beruházás során többek között talajvíz figyelő kút és vízviasszatartó műtárgyak létesítése, meglévő lecsapoló ill. belvízelvezető

csatornák megszüntetés tervezett. Fent nevezett beavatkozások vízimunkának minősülnek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 1. sz. melléklete szerint.

A Vgt. 28/A. §. (1) bekezdése szerint jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges:

- a) a vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély)
- b) vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez és vízhasználathoz (üzemeltetési engedély)
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §. (1) bek. szerint:

Vízhasználat gyakorlásához, vízilétesítmény használatbavételéhez (a továbbiakban üzemeltetéshez) szükséges vízjogi üzemeltetési engedélyt annak kell kérni, aki a vízhasználattal vagy a létesítmény üzemeltetésével járó – a jogszabályokban és a hatósági előírásokban meghatározott – jogokat és kötelezettségeket közvetlenül gyakorolja, illetve teljesíti. A kérelemhez a külön jogszabályban meghatározott mellékleteket kell csatolni.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló a 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmazza.

Az érintett területek a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érintenek. A beavatkozások megvalósítsa a vizek lefolyására, mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.

A tevékenység kapcsán a felszíni-és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A beruházás kapcsán a felszíni-és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel a vízügyi hatóság megállapítja, hogy az engedély kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás kerül kiadásra.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2023. április 6-án érkezett. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. A szakhatósági állásfoglalás a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény; a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997.(VII. 18.) Korm. rendelet, az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével került meghatározásra.

A vízügyi hatóság kéri a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen megküldeni."

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) az SZTFH-BANYASZ/5464-2/2023 iktatószámú iratában az alábbi tájékoztatást adta:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Integrált Környezetvédelmi Osztálytól HB/17-IKV/00625-11/2023 iktatószámon szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresés érkezett a Bányafelügyelethez a Bihari-sík kisértétereinek rehabilitációja tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilván-tartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

A tevékenységgel érintett területek nem felszínmozgás veszélyesek.

A tevékenységgel érintett területek (Ó-Kutas ér és Berettyóújfalu Baglyas) érintik a „Berekböszörmény I. – földgáz” és „Mezőpeterd I. – földgáz” védnevű bányatelkeket. Tekintve, hogy a beavatkozással érintett területeken szénhidrogén kutak nem találhatóak, így Bányafelügyeleti előírások megtételére nincs szükség.

A bányászatról szóló 1993. XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 43. § (9b) bekezdés alapján a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9/20. pontja állapítja meg, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul..”

A tervezett beruházás megvalósítása, a tevékenység folytatása nem teszi szükségessé a területrendezési tervek vagy a településrendezési eszközök módosítását, a településrendezési eszközökkel való összhang biztosított.

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította az eljárás nyilvánosságát:

A közvetlen hatásterület vélelmezett legnagyobb határa 100 m, mely Derecske, Pocsaj, Zsáka, Furta, Báránd, Biharkeresztes, Sáránd, Berettyóújfalu, Bojt települések közigazgatási területét érinti. A beruházás kapcsán az országhatáron áttérjedő környezeti hatások kialakulása nem valószínűsíthető.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 3. § (4) bekezdése szerint közzétételi felhívással megkereste az érintett települési Önkormányzatok Jegyzőjét.

A közzététel megtörténtéről Sáránd, Derecske, Zsáka és Berettyóújfalu Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője beérkezett iratban tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A közleményt – amely tájékoztatta az eljárás megindításáról, valamint az ügy irataiba való betekintés módjáról – a környezetvédelmi hatóság székhelyén, valamint a kormányhivatal weblapján is közzé

tette.

A közleményben a környezetvédelmi hatóság arra is felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság közleményének megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz észrevételt lehet tenni.

A környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént a közlemény útján, azonban ilyen egyesület vagy szervezet nem jelezte az eljárásban való részvételi szándékát.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett beruházással kapcsolatos észrevétel nem érkezett.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. A környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/00625-5/2023. iktatószámmon értesítette az érintett települési Önkormányzatokat, akik a megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei tekintetében nem nyilatkoztak.

Mivel a szakhatósági állásfoglalás, és a környezetvédelmi hatóság megállapítása szerint nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, és a tervezett tevékenység nem tartozik a Khvr. 2. számú mellékletének hatálya alá, ezért a környezetvédelmi hatóság jelen határozatban a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint tájékoztatta az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes vízügyi hatóság által kiadott vízjogi engedély véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható, és a Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján feltételeket adott.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet) 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja. A fentieket figyelembe véve, a környezetvédelmi hatóság határozatát negyvenöt napon belül hozta meg.

Az eljárás ügyintézési határidejének lejárt: 2023. május 5.

A környezetvédelmi hatóság határozatát az ügyintézési határidőn belül, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, végrehajtási rendeletei, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, a Tvt. 6. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 35. § (1) bekezdésének b) pontja, 38. § (1) bekezdése, 42. § (1) és (3) bekezdései, 43. § (1) és (2) bekezdései, 77/A. § (1) bekezdése, 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és az EU rendelet, az Lvr. 4. és 28. § (2) bekezdése, a Kvt. 31. § (1) és (2) bekezdés, a ZajR. 9. § (1) és (5) bekezdés és a 12. §, 13. § (1) és (2) bekezdés és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM

együttes rendelet alapján, a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. melléklet 127. pontja, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, a Khvr. 1. § (6b) bekezdése, 3. § (1) és (4) bekezdése, 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja, 5. § (3) bekezdése, 4. melléklete, a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja, a Kvt. 67. § (2) bekezdése és 31. § (2) bekezdése, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján hozta meg a Kvt. és a Khvr. további rendelkezéseinek figyelembevételével. A kormányhivatal illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A döntés közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a döntését a Khvr. 1. § (11) bekezdése alapján a kérelmező részére is megküldi.

A környezetvédelmi hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés, 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §-a, valamint az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint

Rácz Róbert
főispán nevében és megbízásából

Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
főosztályvezető

Kapják:

1. BIOAQUA PRO Kft. (cégkapu)
2. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (KÉR)

3. Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (KÉR) Hiv.: 35900/2441-1/2023.ált.
4. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztálya (KÉR) Hiv.: SZTFH-BANYASZ/5464-2/2023
5. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR) Hiv.: HB-01/NEO/0968-2/2023
6. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszló Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR) Hiv.: HB-08/NEO/0997-3/2023
7. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Berettyóújfalu Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR) Hiv.: HB-02/NEO/0540-3/2023
8. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (KÉR) Hiv.: HB/19-ÉPO-1/01094-2/2023.
9. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KÉR) Hiv.: HB/15-NTO/01444-2/2023
10. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály (KÉR) Hiv.: 10352-3/2023.
11. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KÉR) Hiv.: HB/15-ERD/11269-2/2023
12. Derecske Város Önkormányzat Jegyzője (KÉR) kísérlével
13. Pocsaj Nagyközség Önkormányzat Jegyzője (KÉR) kísérlével
14. Zsáka Nagyközség Önkormányzat Jegyzője (KÉR) kísérlével
15. Furta Község Önkormányzat Jegyzője (KÉR) kísérlével
16. Báránd Község Önkormányzat Jegyzője (KÉR) kísérlével
17. Biharkeresztes Város Önkormányzat Jegyzője (KÉR) kísérlével
18. Sáránd Község Önkormányzat Jegyzője (KÉR) kísérlével
19. Berettyóújfalu Város Önkormányzat Jegyzője (KÉR) kísérlével
20. Bojt Község Önkormányzat Jegyzője (KÉR) kísérlével
21. HBVKH KTHF Irattár

ZÁRADÉK:

A k. figyeztetés napja : 2023. 05. 08.

A levétel napja : 2023. 06. 08.

Figyelem a fenti határidő jogerős!

Furta, 2023. 05. 08.



